

| | | |
|---|------------------------------------|-------------------|
|  | FORMATO: ACTA | Versión: 5.0 |
| | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | Fecha: 15/02/2021 |
| | | Código: GDC-F-01 |

ACTA No. 06

DATOS GENERALES

| | |
|--------------------|--|
| FECHA: | Bogotá D.C., 14 de abril de 2021 |
| HORA: | De 10:00 a 10:55 horas |
| LUGAR: | Virtual |
| ASISTENTES: | <p>Fredy Duarte, Líder grupo Formulación del Municipio de Garagoa.</p> <p>Cesar Camilo Ulloa, Jefe Oficina planeación del Municipio de Garagoa.</p> <p>Fabio Arévalo, Alcalde Municipio de Garagoa.</p> <p>José Francisco Bernal, Técnico operativo oficina de planeación del Municipio de Garagoa.</p> <p>Juan Pablo Acevedo, Consultoría.</p> <p>Fabio Francisco Vargas Carranza, equipo formulador del proyecto</p> <p>Luisa Leidy Sanabria, equipo formulador del proyecto</p> <p>Katherine Rivera, equipo formulador del proyecto</p> <p>Julio Cesar Guio, Líder PDA MVCT – VASB</p> <p>Luis Augusto Cuenca Polanía, Asesor de la Censejería Presidencial para las regiones</p> <p>Jackeline Meneses Olarte / Subdirectora de Proyectos DIDE-MVCT-VASB</p> <p>María Edilma Nieto / Coordinadora Grupo de Seguimiento de Proyectos Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB</p> <p>Miguel Ángel Castro / Asesor Contratista MVCT-VASB</p> <p>Leslie Burgos Gómez / Profesional Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB</p> <p>Isabel Carolina Lopera / Profesional Especialista en Geotecnia Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB</p> <p>Jorge Caro / Profesional Especialista en Estructuras Contratista</p> |

| | |
|------------|--|
| | SDP-DIDE-MVCT-VASB Juan Alejandro Garzón / Profesional Especialista Topografía Grupo de Evaluación de Proyectos Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB Mayra Martínez / Profesional Especialista Presupuestos Grupo de Evaluación de Proyectos Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB John Marroquín / Profesional Especialista Presupuestos Grupo de Evaluación de Proyectos Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB Sergio A. Rodríguez Olaya / Evaluador líder del proyecto Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB |
| INVITADOS: | No aplica |

ORDEN DEL DIA:

1. Presentación de los participantes
2. Se realiza exposición de antecedentes del proyecto CONSTRUCCION TERMINACION ACUEDUCTO INTERVEREDAL No. 2, MUNICIPIO DE GARAGOA, BOYACÁ,CENTRO ORIENTE
3. Objeto de la reunión: Atención a la solicitud realizada por la Entidad Territorial sobre consulta y decisión del comité técnico de proyectos en sesión de 19 de marzo de 2021, sobre cambio de estado actual del proyecto y devolución para los ajustes. Proyecto CONSTRUCCION TERMINACION ACUEDUCTO INTERVEREDAL No. 2, MUNICIPIO DE GARAGOA, BOYACÁ,CENTRO ORIENTE.
4. Cierre de la reunión

DESARROLLO:

1. Se realiza presentación de los participantes, y cuenta con representación de la Entidad Territorial y del Ministerio de Vivienda (Ver lista de asistencia).
2. Se realiza presentación del estado del proyecto y antecedentes del mismo por parte del evaluador, donde se comenta y destaca lo siguiente:
 - a. Proyecto fue radicado en el año 2016 y posteriormente obtuvo concepto técnico y finalmente viabilidad en el año 2018.
 - b. Por observaciones del financiador y del ejecutor del proyecto, este fue sometido a verificaciones y ajustes las cuales resultaron en modificaciones al proyecto originalmente planteado. Con respecto a la viabilizado en el año 2018, el nuevo alcance presenta variaciones y no mantiene la condiciones de esa aprobación inicial:
 - (1) Variación del planteamiento original en la PTAP (pasa de compacta en acero,

ahora de tipo convencional en concreto reforzado); (2) Variación del planteamiento del tanque de almacenamiento en concreto reforzado de (inicialmente de capacidad de 256 m³, ahora de 330 m³); (3) Variación en las redes de distribución (pasa de un total de 71,77km en distintos diámetros a 78,82km aproximadamente en distintos diámetros); (4) Con el planteamiento original se contemplaba fortalecimiento institucional, el actual NO; (5) Con el proyecto propuesto actualmente se contemplan 21 pasos elevados, inicialmente NO se identificaban estos integralmente; (6) Con el proyecto propuesto se contempla la posibilidad de profundización técnica por debilidades y no conformidades en los diseños propuestos, entre estas, topografía, suelos, estructuras y hidráulicos; y (7) El proyecto pasa de costar un valor de \$6.766 464.910 a \$6.757.039.370.

c. Se destaca que el proyecto fue diseñado bajo normativa técnica anterior y debe ser actualizado a la vigentes; Resolución 0330 de 2017 y la demás que sea del alcance del proyecto. Adicionalmente, deberá ajustarse las proyecciones de población y caudales de diseño a la vigencia actual, puesto que estos se estimaron a partir del año 2016.

d. Se menciona que la PTAP propuesta fue diseñada con normativa técnica anterior, e informe y memorias de cálculo insuficientes, y que no esta cumplimiento con parámetros y criterios de diseño actuales.

e. Sobre las redes de distribución, se menciona que deben ser actualizadas y verificadas con la normativa técnica actual y la actualización a la vigencia presente.

f. Los estudios de suelos no cumplen integralmente con lo requerido, por ejemplo; no cuentan con la totalidad de los sondeos y profundidades requeridos, no se presenta exploración, mención y análisis sobre la integralidad de las estructuras del proyecto (bien sea porque no se identificaron totalmente y/o porque se hace alusión a las del anterior proyecto que no corresponden a las de actual). Se requiere de ajustes y complementación.

g. Con respecto a los diseños estructurales, se presentan planos de algunas de las estructuras, mas no los correspondientes informes de diseño y memorias de cálculo. Por ejemplo sobre la PTAP, no se presentan diseños, sino modelo en 3D.

h. Con el proyecto se identifican 21 pasos elevados con longitudes que van desde los 10m hasta los 220m; sobre estos tampoco se presentan memorias de cálculo estructural, y solo se localizan 6 de los 21 requeridos con el proyecto.

i. Con respecto a las servidumbres estas presentan requerimientos, principalmente por documentación faltante, incongruencias e información desactualizada. El municipio remitió ajustes que en este momento se encuentran en evaluación; la anterior abogada que apoyaba dicha verificación no trabaja más con el MVCT, por lo que se trasladará la documentación a otra abogada quien apoya estas revisiones en el grupo de evaluación de proyectos.

Sobre el predio requerido para las estructuras puntuales, se manifiesta que este es de propiedad del municipio.

j. Con respecto a los requisitos ambientales, el permiso de concesión de aguas esta otorgado por 3,65 l/s, y actualmente han solicitado la ampliación requerida con el proyecto y se encuentra en trámite. Se desconoce si por efectos de la construcción de los 21 pasos elevados, se requiere de permiso de ocupación de cauce, lo que deberá ser aclarado por la autoridad ambiental competente.

k. Con base a lo anterior, el municipio y PDA manifiestan que no cuentan con los recursos para las consultorías que complementen y ajustes los estudios, por lo que se propuso la posibilidad de plantear con el proyecto la inclusión de este componente de profundización técnica..

3. Realizada las exposición de los antecedentes, los participantes intervienen:

a. Interviene el señor Alcalde de Municipio de Garagoa, Boyacá.

Menciona que sostuvo reunión en el despacho del señor Ministro de Vivienda y la Directora de Infraestructura y Desarrollo Empresarial Dra. Gloria Tovar, exponiendo sobre antecedentes del proyecto, y en la cual se planteó la posibilidad de entre los equipos del municipio y ministerio se concertó sobre alternativas, estrategias y soluciones con la finalidad de darle viabilidad al mismo.

Menciona sobre la posibilidad que la decisión no implique la necesidad de devolver el proyecto, sino de alternativas para continuar con el proceso; (1) se reitera que no se cuenta con recursos para los ajustes; (2) se requeriría de bastante tiempo; y (3) se perdería la posibilidad de ejecutar en el corto el plazo el proyecto que busca beneficiar a la población del alcance del proyecto.

Que por diversas situaciones que se han presentado en el pasado, no se ha podido financiar y ejecutar el proyecto inicialmente viabilizado, y comprometido a la comunidad.

Que se planteó con el proyecto la actualización de los diseños con el presupuesto del mismo proyecto y se ejecute por fases.

b. Intervienen Cesar Ulloa, Secretario de Planeación del Municipio de Garagoa, Boyacá:

Comenta se realizó la actualización del componente predial el año anterior y a comienzos de este año, entre estos, firmas de propietarios por cambios de estos en predios, complementación de documentación y faltantes.

c. Interviene Ingeniero Freddy Duarte, de parte de la consultoría del proyecto:

Menciona sobre que la actualización debe darse. Se realizó ejercicio en el cual si se actualiza el proyecto con la normativa técnica el diámetro de las tuberías baja y así mismo los costos del proyecto.

Realiza recuento del proyecto, sobre las objeciones del financiador y ejecutor del proyecto, y posteriormente se cayó la ejecución del proyecto. Considera que algunas de estas objeciones eran refutables y/o de aclaración. Y manifiesta la necesidad del municipio y de la población rural que se verá beneficiada con el proyecto.

d. Interviene la Ingeniera Jackeline Meneses Olarte, Subdirectora de Proyectos (DIDE VASB-MVCT):

Reconoce sobre la importancia del proyecto y el beneficio del mismo para las siete veredas del alcance, y se entiende sobre los antecedentes y que en su momento tuvo la viabilidad y financiación a través del BID, y posteriormente la no ejecución del mismo por las razones conocidas.

Manifiesta que se han realizado internamente análisis y mesas técnicas sobre estado del proyecto. Si bien se tuvo concepto técnico anterior, en la actualidad y al evaluarse referente a la luz de la normativa vigente, principalmente lo correspondiente al componente técnico, ambiental y predial, se encuentran faltantes y pendientes.

Sobre lo faltantes, lo expuesto por evaluador del proyecto, sobre el predial faltan servidumbres que permita la ejecución del mismo y básico para la viabilidad. Sobre la concesión de aguas, la necesidad de la ampliación y a la fecha en proceso, y sobre los pasos elevados si se requiere de ocupación de cauce.

Se tienen conocimiento sobre reunión sostenida con la Directora Gloria Tovar y sobre las limitaciones que tiene el municipio en realizar los ajustes por la falta de recursos, y que se propone la ejecución del proyecto por fases, incluyendo la actualización de los diseños; lo cual podría considerarse viable mientras se resuelva lo demás, estos es principalmente lo referente al componente predial y ambiental – requisitos básicos y de obligatorio cumplimiento. También teniendo en cuenta el producto anterior, que permita identificar faltantes y falencias, para dimensionar los costos que implicaría esta actualización con el proyecto considerado así mismo como la ejecución del mismo (tipo llave en mano).

Deben revisarse los demás componentes (predial y ambiental), y revisar su estado a día de hoy, así como las gestiones que se han realizado.

Aclara el evaluador del proyecto durante la presente intervención la Ing. Jackeline, que el municipio presentó ajustes que estaban siendo revisados en su momento por la Dra. Diana Roa, abogada quien apoyaba estas verificaciones, no obstante ella no continuó y debió trasladarse el proceso a aboga Dra. Rocío quien a esta fecha no cuenta con la totalidad de los documentos puesto que esta se encuentra en físico y en poder de la anterior profesional, que por procedimientos administrativos, funcionarios del MVCT no se han podido trasladar a recoger las carpetas (fuera de Bogotá). El evaluador menciona que son aproximadamente 160 servidumbres, de las cuales el municipio aportó documentación de faltantes (Cerca de 10 servidumbres) y sobre las otras restantes, estas se encuentran bastante desactualizadas, con documentación del año 2017.

La ingeniera Jackeline propone se realice mesa de trabajo predial con quienes incumban de parte del Ministerio y Municipio, en el transcurso de la semana próxima (19 al 23 de abril).

e. La ingeniera Jackeline e Ingeniero Miguel Ángel Castro (MVCT-VASB) menciona sobre recomendación de miembros del comité recomiendan que en los acueductos veredales que proponen sistemas complejos como el del proyecto del asunto (y como otros similares cuya experiencia y resultados no ha sido satisfactoria), que se evalúen las fuentes de abastecimiento para evitar transportes de caudales muy pequeños en extensos recorridos de redes, que sobre papel funcionan pero aparentemente NO en la práctica; si es el caso que sea la alternativa, que se propongan en fases para que se vaya ejecutando por partes y se vaya comprobando su funcionalidad a medida que vaya entrando en funcionamiento y operación, por ejemplo iniciando con las estructuras principales y uno de los ramales contemplados y posteriormente se vayan adicionado las etapas anteriores.

f. La Dra. Edilma Nieto (MVCT-VASB), que debe definirse la operación del sistema, así como que se contemplen los costos de funcionamiento, por ejemplo, en caso que se cuente con bombeos los valores de su funcionamiento, costos de energía, mantenimientos, etc., y que a su vez se verifique la capacidad de la población en pagar las tarifas que esto implica; que se hagan inversiones que pueda garantizarse su operación y funcionamiento. ¿Quién opera? ¿La que opera en el casco urbano? ¿Fortalecimiento institucional? ¿debe crearse una nueva? A lo anterior, el secretario de planeación del Municipio menciona que se aportó certificado de la ESP del casco urbano, en la que expresan que son ellos quienes operarán el sistema propuesto. Adicionalmente el señor Alcalde del Municipio de Garagoa aclara que con el proyecto no se requiere de bombeos, puesto que este funcionaría por gravedad.

La Ingeniera Jackeline Meneses, propone que el proyecto se trate en varias mesas de trabajo por componente; predial (servidumbres y predios), ambiental (permisos de concesión de agua y ocupación de cauce), y técnico (recomendaciones del comité técnico, que se evalúe por fases, pendientes). Posteriormente, se evaluará el presupuesto, donde se verifiquen cuales etapas se propondrían para entrar en funcionamiento, la posibilidad de la profundización técnica, que se permitan viabilizar un proyecto que pueda contratarse y ejecutarse en cumplimiento de los requerimientos (permisos ambientales, servidumbres, técnicos, etc.).

g. La Dra. Edilma recomienda que trate de organizar con los usuarios como sería la legalización de servidumbres, puesto que muchas veces en el sector rural se presenta situaciones en que las personas inicialmente dan el permiso para el tránsito, pero al momento de construirse se presentan exigencia como por ejemplo que se les deje un punto de agua para su finca o predio. Lo anterior a revisarse.

h. Sobre la propuesta de la Dra. Jackeline, el consultor manifiesta que esta de acuerdo con que se realicen las mesas técnicas. Este reitera sobre que actualmente, el municipio no cuenta con los recursos para contratar la consultoría. También menciona que los diseños del proyecto fueron estructurados por profesionales de la región en sus distintos componentes y especialidades, con recursos limitantes.

¿pregunta de donde saldrían los recursos para esta actualización y complementación de diseños? A lo anterior, la ingeniera Jackeline Meneses menciona que primero y fundamentalmente, se determine lo que falta el proyecto, posteriormente sobre los recursos se tratará después para que estos puedan ser presupuestados y si es procedente se incluya la profundización con el proyecto, o si inicialmente se contemple una fase de actualización y complementación y posteriormente la ejecución del mismo.

Adicionalmente, la Dra. Edilma Nieto, cuestiona, si el proyecto se estructuró por distintos profesionales y no por una consultoría integral, ¿quien es el responsable del proyecto? Por lo anterior, sugiere a la Entidad contratar los diseños para que este sea estructurado integralmente y presentado debidamente, para que se garantice que los componentes del sistema funcione adecuadamente. El secretario de planeación del municipio expone que con el proyecto se aportaron las documentaciones y memoriales de responsabilidad de los distintos profesionales quienes aportaron al proyecto. El consultor también expone que los diseños se realizaron por profesionales responsables quienes aportaron el diseño del proyecto.

A lo anterior, el señor alcalde manifiesta estar de acuerdo con la propuesta de la Ingeniera Jackeline Meneses, en que se estas se realicen por componentes, y que en lo posible se realicen de manera presencial. A la solicitud de que se realicen de manera presencial, la Ingeniera Jackeline menciona sobre la posibilidad de estas, sin embargo teniéndose en cuenta las limitantes por pandemia generalizada, que estas igualmente se realicen en formato virtual, puesto que con otros proyectos se han realizado de manera exitosa.

i. Hacer programación sobre las mesas técnicas para tratar sobre los temas anteriormente referenciados.

4. Cierre de la reunión.

COMPROMISOS (Si aplica)

| # | Compromiso | Responsable | Fecha límite de cumplimiento |
|---|---|---|---|
| 1 | Programación de mesas técnicas predial, ambiental e institucional | Sergio A. Rodríguez Olaya / Evaluador líder del proyecto Contratista SDP-DIDE-MVCT-VASB | 16/09/2021 (Sujeto a disponibilidad de los participantes) |
| 2 | N/A | | |
| 3 | N/A | | |

FIRMAS: Se adjunta registro fotográfico de la reunión virtual.

37:12

Está grabando Estás grabando esta reunión. Asegúrate de que todos sepan que se les está grabando. Política de privacidad Descartar

Participantes

Escribe un nombre

Compartir invitación

- "Jefe planeacion Garagoa (...)
- "Francisco Bernal, Proyectos ...
- "Fredy Duarte (Invitado)"
- "Juan Pablo Acevedo - Consul...
- Fabio Arevalo (Invitado)
- Francisco Bernal BPIM Garago...
- Isabel Carolina Lopera Munoz
- Jackeline Meneses Olarte
- Jonh Jair Marroquin Saavedra
- Jorge Andres Caro Cortes
- Juan Alejandro Garzon Pitta
- Julio Cesar Guio Maldonado
- Leslie Alejandra Gomez Burgos
- Luis Augusto Cuenca Polonia Externo
- Maria Edilma Nieto Moyano
- Mayra Alejandra Martinez Lo...
- Miguel Angel Castro Munar

| Nombre completo | Acción del usuario | Marca de tiempo |
|---|--------------------|--------------------|
| Sergio Andres Rodríguez Olaya | Unido | 14/4/2021 10:39:46 |
| Jorge Andres Caro Cortes | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Jorge Andres Caro Cortes | Abandonó | 14/4/2021 10:52:05 |
| Jorge Andres Caro Cortes | Unido | 14/4/2021 10:52:33 |
| Jorge Andres Caro Cortes | Abandonó | 14/4/2021 11:00:43 |
| Jackeline Meneses Olarte | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Jackeline Meneses Olarte | Abandonó | 14/4/2021 11:00:40 |
| Leslie Alejandra Gomez Burgos | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Leslie Alejandra Gomez Burgos | Abandonó | 14/4/2021 11:00:46 |
| Mayra Alejandra Martinez Lopera | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Mayra Alejandra Martinez Lopera | Abandonó | 14/4/2021 11:00:51 |
| Luis Augusto Cuenca Polania | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Luis Augusto Cuenca Polania | Abandonó | 14/4/2021 11:00:44 |
| Miguel Angel Castro Munar | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Miguel Angel Castro Munar | Abandonó | 14/4/2021 10:45:54 |
| Miguel Angel Castro Munar | Unido | 14/4/2021 10:47:07 |
| Miguel Angel Castro Munar | Abandonó | 14/4/2021 11:00:49 |
| Isabel Carolina Lopera Munoz | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Isabel Carolina Lopera Munoz | Abandonó | 14/4/2021 11:00:55 |
| Julio Cesar Guio Maldonado | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Julio Cesar Guio Maldonado | Abandonó | 14/4/2021 10:46:11 |
| Julio Cesar Guio Maldonado | Unido | 14/4/2021 10:51:20 |
| Julio Cesar Guio Maldonado | Abandonó | 14/4/2021 11:01:08 |
| Jonh Jair Marroquin Saavedra | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Jonh Jair Marroquin Saavedra | Abandonó | 14/4/2021 11:00:45 |
| Juan Alejandro Garzon Pitta | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Juan Alejandro Garzon Pitta | Abandonó | 14/4/2021 11:00:50 |
| Maria Edilma Nieto Moyano | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Maria Edilma Nieto Moyano | Abandonó | 14/4/2021 11:02:25 |
| katherin rivera | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| katherin rivera | Abandonó | 14/4/2021 11:02:17 |
| Fredy Duarte (Invitado) | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Fredy Duarte (Invitado) | Abandonó | 14/4/2021 11:00:45 |
| Francisco Bernal BPIM Garagoa | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Francisco Bernal BPIM Garagoa | Abandonó | 14/4/2021 11:01:00 |
| \Jefe planeacion Garagoa (Invitado)\ | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| \Jefe planeacion Garagoa (Invitado)\ | Abandonó | 14/4/2021 11:00:55 |
| Francisco Bernal, Proyectos Garagoa (Invitado) | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Francisco Bernal, Proyectos Garagoa (Invitado) | Abandonó | 14/4/2021 11:01:07 |
| Fabio Arevalo | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Fabio Arevalo | Abandonó | 14/4/2021 11:01:18 |
| Juan Pablo Acevedo - Consultoría (Invitado) | Se unió antes | 14/4/2021 10:39:46 |
| Juan Pablo Acevedo - Consultoría (Invitado) | Abandonó | 14/4/2021 11:00:45 |
| ZOOTECNIA: Fabio Francisco Javier Vargas Carranza | Unido | 14/4/2021 10:45:41 |
| ZOOTECNIA: Fabio Francisco Javier Vargas Carranza | Abandonó | 14/4/2021 10:45:48 |
| luisa leidy sanabria martinez (Invitado) | Unido | 14/4/2021 10:53:55 |
| luisa leidy sanabria martinez (Invitado) | Abandonó | 14/4/2021 11:01:04 |

Elaboró: Sergio Andrés Rodríguez Olaya
Fecha: 14-04-2021