

	FORMATO: ACTA	Versión: 5.0
	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha: 15/02/2021
		Código: GDC-F-01

ACTA No. 08

DATOS GENERALES

FECHA:	Bogotá, 27 de abril de 2021
HORA:	De 10:00 a 10:55 horas
LUGAR:	Virtual
ASISTENTES:	Cristian Demoya / Consultor del Proyecto José Pacheco / Planeación PDA Córdoba Isabel Carolina Lopera / Especialista en Geotecnia Contratista DP-SDP VASB MVCT Sergio A. Rodríguez Olaya / Evaluador líder del proyecto Contratista DP-SDP VASB MVCT
INVITADOS:	N/A

ORDEN DEL DIA:

1. Presentación de los asistentes
2. Exposición de los antecedente
3. Comentarios de los asistentes. Objetivo de la reunión: Revisión de la entrega de los ajustes parciales al proyecto CONSTRUCCIÓN DE LA SEGUNDA ETAPA DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL CASCO URBANO DEL MUNICIPIO DE MOÑITOS, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA.
4. Cierre de la reunión

DESARROLLO:

1. Presentación de los asistentes: Se cuenta con representación de la consultoría del proyecto, PDA de Córdoba y del MVCT (Ver listado de asistentes)
2. Antecedentes. Se realiza exposición de los antecedentes del proyecto y del proceso de evaluación, en el cual se menciona que mediante listas de chequeo y mesas de trabajo se han tratado sobre las observaciones, requerimientos y ajustes parciales del proyecto del asunto.
3. Comentarios de los asistentes
 - Interviene el evaluador líder del proyecto Ingeniero Sergio Rodríguez (MVCT) mencionando que a la fecha se han subsanado varios de los asuntos de la lista de chequeo, y en la presente reunión se realizará recuento y estado de los mismos. Se iniciará con resultado de la revisión del estudio de suelos del proyecto, en la cual hará exposición de los hallazgos de parte del grupo de evaluación de proyecto por parte de la Ingeniera Isabel Lopera. Posteriormente, se realizará repaso de los demás aspectos del proyecto; documentales, legales, institucionales, técnico, ambiental, predial y financiero.

- Interviene la ingeniera Isabel Lopera (MVCT). Sobre los últimos ajustes presentados se tiene lo siguiente:

Solicita se precise y se realizan algunas aclaraciones, a continuación

a. Presentar plano de localización con todas las perforaciones realizadas (los archivos denominados Plano de Sondeo Geotécnicos, ya que los últimos aportados no tienen la exploración realizada en 2021). El ingeniero Cristian Demoya (Consultoría), expone que probablemente se deba a que se aportó a versión anterior del plano, y entrará a realizar la respectiva revisión y entregará el correspondiente.

b. Presentar plano de localización de la EBAR proyectada con estructuras existentes (viviendas, vías, etc) definir linderos con el fin de evaluar disponibilidad de espacio para proceso constructivo. En caso de que la EBAR quede en la vía, deben considerarse cargas vehiculares en el diseño estructural.

c. Detallar cuáles son los sectores mencionados en la tabla 21 (Parámetros de resistencia), precisar cuáles perforaciones aplican en cada uno y detallar cómo se obtienen los valores consignados en ella. Precisar correlaciones usadas en las tablas 23 a 33 (por ejemplo, para CL con $P_{200}=100\%$ se consignan valores de fricción mayores a 30°).

d. Detallar método para definir tipo de perfil de suelo, esto teniendo en cuenta que se menciona "De acuerdo con los resultados obtenidos de los trabajos de Evaluación geotécnica visual del subsuelo", y éste no es un criterio para definirlo.

e. En la hoja 51 se menciona "El porcentaje mínimo permisible para PVC es de 7.5%", verificar si es "mínimo" o "máximo".

f. En las tablas 38 y 39 se recomienda revisar los valores de L y B con los que se analiza la capacidad de soporte del suelo, se recuerda que se trata de redes, es decir, estructuras lineales (no se presentan casos de $B=L$); en ese orden de ideas, se recomienda revisar los análisis realizados en el anexo 3.

g. Tal y como se ha manifestado en otras ocasiones, se deben presentar fórmulas y parámetros geotécnicos tenidos en cuenta (cohesión, fricción interna del suelo, peso unitario, módulo de elasticidad, etc.). Por ejemplo, no es claro por qué en la tabla 45 (Capacidad portante y asentamientos sondeos 5, 6 y 7 Paso Elevado) a medida que aumenta el tamaño de la zapata, la capacidad de soporte del suelo disminuye. Además, los valores de B considerados en la tabla 43 no son coherentes con la EBAR proyectada.

Igualmente lo anterior será expuesto y detallado mediante escrito por parte de la Ingeniera Isabel Lopera al formulador para la revisión y ajustes que correspondan. Posterior a la reunión se compartirán las observaciones al correo electrónico, así como la grabación de la sesión para que esta sea revisada por el geotecnista del proyecto.

El ingeniero Cristian Demoya (Consultoría), no se compromete a fecha de entrega de los ajustes, puesto que deberá socializarlos con el especialista de la consultoría.

Adicionalmente, el evaluador líder del proyecto, menciona que el día anterior le fue remitido a su correo electrónico por parte del especialistas en estructuras quien apoya la revisión de este componente, comentarios sobre la actualización de los

diseños estructurales por los ajustes en los diseños eléctricos, evidenciado lo siguiente y coherente con la exposición de la Ingeniero Isabel Lopera (MVCT):

- a. Las memorias como los planos se encuentran de conformidad.
- b. Se presentan inconsistencias en la capacidad portante versus el diseño de las zapatas del paso aéreo y se tiene lo siguiente que debe aclararse; el Q_{adm} del estudio de suelos es considerado para zapatas de 1x1 y 1.5x1.5, y el calculo estructural adoptó zapatas de 1.3x1.3; Los valores de Q_{adm} descienden con el aumento de profundidad y dimensiones de la zapata, lo cual no es coherente; y sobre la profundidad de desplante de las zapatas, estas se encuentra a 1metro, lo cual podría considerarse superficial teniéndose en cuenta la ubicación de estas respecto al cauce del arroyo que atraviese; deberá revisarse y corregirse el estudio de suelos y estructural con referencia a lo anterior, donde exista coherencia entre los estudios.
- c. Suministrar plano plano y/o esquema que contenga tanto la implantación de todos los componentes del proyecto (pozos, paso elevado) como la ubicación de los sondeos realizados.

Lo anterior, igualmente será remitido al formulador del proyecto para los fines pertinentes mediante correo electrónico.

- Interviene el evaluador líder del proyecto donde expone sobre el estado de los demás requerimientos, iniciando por el componente documental y legal.

Sobre la carta de presentación se menciona que por efectos de la revisión del presupuesto, el valor expuesto en este documento puede variar. Adicionalmente, se observa sobre la modalidad de evaluación que se marco por requerimientos, cuando en la actualidad se está evaluando por etapas.

Sobre la Ficha MGA, se solicitó que se presente firmada. Al igual que la carta de presentación, se podrá modificar el valor del proyecto por efecto de las revisiones, por lo que solicita una vez exista claridad sobre el tema se ajuste según corresponda; en todo caso que se presente coherencia con la documentaciones del proyecto presentado.

Sobre los certificados aportados, estos serán revisados por el evaluador líder del proyecto, y el resultado será obtenido de la verificación será manifestado al formulador del proyecto el día jueves 29 de abril de 2021.

- Interviene el evaluador líder de proyecto, y comenta sobre los requisitos actuales sobre el componente institucional.

Se presentaron observaciones a los últimos ajustes presentados, mediante correo electrónico enviado al formulador para los ajustes pertinentes, principalmente correcciones relacionadas con el plan de acción aportado. El Ingeniero Cristian Demoya, menciona que espera que las correcciones solicitadas le sean aportadas el día de la presente reunión, y posteriormente será remitidos al evaluador líder del proyecto y profesional de la Subdirección de Desarrollo Empresarial para las respectiva revisión.

- Interviene el evaluador líder del proyecto sobre los requisitos del componente técnico

Respecto a la ficha Resumen de proyecto, que se verifique que los contenidos sean coherentes con los demás documentos del proyecto.

Con relación a la proyección de la población, diagnóstico y análisis de alternativas, fueron aportados los ajustes en entregas anteriores y estos se encuentran de conformidad. Igual ocurre con la topografía que ya tuvo visto bueno por parte del especialista del grupo de evaluación de proyectos quien apoya esta verificación.

Sobre el diseño hidráulico, se realizaron actualizaciones, estaba pendiente la actualización y/o verificaciones correspondiente a diámetros de las tuberías proyectadas y Estación de bombeo. Sobre el último, se incluyó capítulo sobre la verificación normativa (Artículos 160 y 161 de la RAS), lo cual deberá ser revisado por el evaluador líder del proyecto.

Respecto las memorias de cantidades de obra, especificaciones técnicas particulares, APU, cronograma de obra, flujo de fondos, este se está verificando en conjunto con el presupuesto del proyecto con apoyo del especialista del grupo de evaluación de proyectos quien apoya estas revisiones.

Según fue solicitado se aportó el manual de operación y mantenimiento.

Se aporta certificados de disponibilidad de servicios respecto al servicio de alcantarillado y la infraestructura a la cual se pretende conexión. Respecto al certificado de disponibilidad eléctrica, debe actualizarse el documento con el nombre del proyecto en consideración, puesto que el aportado no corresponde.

Se aporta aprobación e informe de interventoría sobre los diseños. No se aporta póliza de calidad de los diseños, puesto que el municipio manifiesta y certifica que estos fueron una donación.

Sobre los ajustes al diseño eléctrico, estos se encuentran actualmente en revisión por parte del especialista quien apoya la revisión dentro del grupo de evaluación de proyectos.

- Interviene el evaluador líder del proyecto sobre los requisitos del componente ambiental

Sobre este componente, se consideran atendidas las observaciones puesto que se aporta Resolución de PSMV y documento de soporte. Adicionalmente, se aporta certificado que con el proyecto, y por efecto de las obras consideradas no se requiere de trámite de ocupación de cauce; lo anterior, certificado por la autoridad ambiental competente.

- Interviene el evaluador líder del proyecto sobre los requisitos del componente predial.

En este apartado, se encuentra pendiente ese aporte el plano predial de conformidad con lo requerido por la Resolución 0661 de 2019, ya que este no se evidencia como está requerido. Una vez subsanado, será puesto en consideración de la abogada del grupo de evaluación de proyectos quien apoya esta verificación.

- Interviene el evaluador líder del proyecto sobre los requisitos del componente presupuestal

Como se ha comentado en anteriores comentarios, este viendo siendo revisado por el especialista quien apoya al grupo de evaluación de proyectos del asunto y se espera que en la presente semana, se remitan las observaciones en caso que estas se presenten.

4. Se menciona y sugiere por parte del evaluador del proyecto que se realice en semana próxima reunión de seguimiento a los ajustes, no obstante la fecha se definirá posteriormente, principalmente en la relación a la socialización de las observaciones descritas en la presente reunión al estudio de suelos que deberá realizarse con el especialista del formulador del proyecto para los fines pertinentes. Se realiza cierre de la reunión.

COMPROMISOS (Si aplica)

#	Compromiso	Responsable	Fecha límite de cumplimiento
1	Envío mediante correo electrónico al formulador del proyecto, sobre observaciones y/o requerimientos a los ajustes aportados sobre los estudios de suelos y estructurales del proyecto	Isabel Carolina Lopera / Especialista en Geotecnia Contratista DP-SDP VASB MVCT Sergio A. Rodríguez Olaya / Evaluador líder del proyecto Contratista DP-SDP VASB MVCT	27/04/2021
2	Entrega de los ajustes de suelos y estructuras	Cristian Demoya / Consultor del Proyecto	* No se define fecha, puesto que el consultor deberá realizar

			consulta con el especialista de la consultoría sobre el asunto. Se realizará seguimiento a los ajustes de estos requerimientos en la semana del 3 al 7 de mayo de 2021.
3	Entrega de los ajustes al componente institucional	Cristian Demoya / Consultor del Proyecto	28/04/2021
4	Revisión de los certificados requeridos con el proyecto	Sergio A. Rodríguez Olaya / Evaluador líder del proyecto Contratista DP-SDP VASB MVCT	29/04/2021
5	Reunión de seguimiento a los ajustes del proyecto	Sergio A. Rodríguez Olaya / Evaluador líder del proyecto Contratista DP-SDP VASB MVCT Cristian Demoya / Consultor del Proyecto	05/05/2021 (Fecha tentativa y por confirmar con los participantes, especialmente por la consultoría sobre disponibilidad y atención a los ajustes solicitados)

FIRMAS:

Nombre completo	Acción del usuario	Marca de tiempo
Sergio Andres Rodriguez Olaya	Unido	27/4/2021 10:00:19
Isabel Carolina Lopera Munoz	Se unió antes	27/4/2021 10:00:19
Isabel Carolina Lopera Munoz	Abandonó	27/4/2021 10:29:22
Isabel Carolina Lopera Munoz	Unido	27/4/2021 10:31:02
Isabel Carolina Lopera Munoz	Abandonó	27/4/2021 10:31:09
José pacheco - Planeación PDA	Se unió antes	27/4/2021 10:00:19
José pacheco - Planeación PDA	Abandonó	27/4/2021 10:57:55
CD (Invitado)	Unido	27/4/2021 10:02:03
CD (Invitado)	Abandonó	27/4/2021 10:57:57

Tabla 45 Capacidad portante y asentamientos sondeos

CIMENTACIÓN SUPERFICIAL MONITOS								
ABACO			SONDEO 5			SONDEO 6		
	PROFUNDIDAD (M)	CAP ADMISIBLE (KNM2)	ASENTAMIENTO ELÁSTICO (MM)	ASENTAMIENTO POR CONSOLIDACIÓN (MM)	ASENTAMIENTO TOTAL (MM)	CAP ADMISIBLE (KNM2)	ASENTAMIENTO ELÁSTICO (MM)	ASENTAMIENTO TOTAL (MM)
1.0; 1.0	1.0	123.45	2.94	27.53	30.47	125.22	4.31	
	2.0	133.84	2.52	28.07	31.59	136.58	4.53	
	3.0	147.09	2.69	32.39	35.08	148.24	3.31	
1.5; 1.5	1.0	113.31	1.88	20.04	21.72	114.37	2.74	
	2.0	128.46	1.44	21.16	22.60	130.77	2.88	
	3.0	142.95	1.71	23.58	25.29	143.56	2.11	
2.0; 2.0	1.0	108.90	1.07	15.26	16.34	109.37	1.96	
	2.0	132.22	0.92	16.12	17.04	134.34	2.06	
	3.0	139.49	1.22	18.02	19.24	139.55	1.50	

Elaboró: Sergio Andrés Rodríguez Olaya
 Fecha: 27-04-2021