

| | | |
|---|------------------------------------|-------------------|
|  | FORMATO: ACTA | Versión: 5.0 |
| | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | Fecha: 15/02/2021 |
| | | Código: GDC-F-01 |

**ACTA
ASISTENCIA TECNICA Y SOCIALIZACIÓN RESULTADOS MONITOREO AL USO Y
DESTINACION DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB, VIGENCIA 2020**

DATOS GENERALES

| | |
|------------|---|
| FECHA: | Bogotá, 25 de agosto de 2021 |
| HORA: | De 2:45 – 4:00 pm |
| LUGAR: | MVCT, Teams (Haga clic aquí para unirse a la reunión) |
| ASISTENTES | Elvira Mercado – Alcaldesa municipio de Sucre |
| | Neiman Guerrero – Funcionario Alcaldía de Sucre |
| | Hugo Vega – Funcionario Alcaldía de Sucre |
| | Carolina Sarmiento Rios – Contratista Grupo Monitoreo SGP |

OBJETIVO: Brindar asistencia técnica, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2.3.5.1.6.3.42 del Decreto 1077 de 2015, al alcalde y los representantes de las Secretarías de Hacienda y Planeación de Sucre, respecto a los resultados del monitoreo al uso y destinación de recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB), de la vigencia 2020.

ORDEN DEL DIA:

1. Objetivo de la reunión
2. Asistencia técnica evaluación de indicadores específicos y estratégicos de la Resolución MVCT 098 de 2019, en el monitoreo al uso y destinación de los recursos del SGP-APSB.
3. Compromisos

DESARROLLO:

Se explica a los asistentes que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), a través del Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico, realiza la actividad de monitoreo y evaluación al uso y ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB), de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto-Ley 028 de 2008, artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 y el artículo 1 de la Ley 1977 de 2019:

Para lo anterior, se expidió la Resolución MVCT No. 0098 de 2019, modificatoria de la Resolución MVCT No. 1067 de 2015, mediante la cual se definió los indicadores específicos y estratégicos, la ponderación y la forma de cálculo para determinar el nivel de riesgo de los municipios y distritos.

Los indicadores específicos permiten determinar el uso de los recursos del (SGP-APSB), así como el cumplimiento de los requisitos legales establecidos en el sector, estos son:

- ✓ Presupuestales/fiscales: Se evalúa la gestión presupuestal, el uso de los recursos, pago de subsidios y el financiamiento sectorial, todo esto a partir de la información reportada por el ente territorial en el Formulario Único Territorial (FUT).

- ✓ Administrativos: Se revisa el cargue de la información reportada de manera oportuna en el Sistema Único de información (SUI), respecto a la gestión para el pago de subsidios, tales como: el contrato para el pago de subsidios, acuerdo aplicado en la vigencia de porcentajes subsidios y contribuciones, reporte de estratificación y coberturas y la actualización de la estratificación ante el DANE.

Los Indicadores estratégicos evalúan el avance en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, en los componentes de cobertura, calidad y continuidad.

Así las cosas, el (MVCT) expidió el informe de monitoreo a los recursos del (SGP-APSB) vigencia 2020, generó la evaluación y nivel de riesgo de los municipios y distritos, dando como resultado que el municipio de Sucre fue clasificado en “Riesgo Alto”.

Se presenta a los representantes del municipio la ficha de los resultados del municipio:

| Entidad territorial | | Municipio | | |
|---|---|-----------------------------------|-----------|-----------|
| Departamento | Sucre | Municipio | Sucre | |
| Resultados Monitoreo (SGP-APSB) por municipio y distrito vigencia 2020 | | | | |
| | | 10 años 2011 - 2021 | | |
| Nivel de riesgo y priorización a seguimiento | | | | |
| Nivel de riesgo | Resultado del monitoreo | 20% | | |
| Priorización a seguimiento | Nivel de riesgo | Riesgo alto | | |
| | Priorización a seguimiento | SI | | |
| INDICADOR SINTETICO DE LA GESTION PRESUPUESTAL | | | | |
| 1. Incorporación presupuestal | Asignación SGP-APSB | No cumple | | |
| | Presupuesto definitivo de ingresos | \$ 1.742.508.903 | | |
| 2. Recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia | Calificación indicador 1 | | | Cumple |
| | Ingresos corrientes cuenta T1A.2.6.2.1.1.5.1 | \$ 1.486.613.896 | | |
| | Transferencias a la Entidad | \$ 1.742.508.903 | | |
| | Superávit fiscal reportado en el cierre de la vigencia 2019 cuenta C.4.1.9 | -\$ 288.071.917 | | |
| | Incorporación de superávit vigencia 2020 cuenta T1B.6.2.1.2.1.5.1 (Total recaudado) | \$ 0 | | |
| | Cancelación de reservas cuenta T1B.6.1.2.5.1 | \$ 0 | | |
| | Reservas no pagadas (Según formulario reservas 2019) | \$ 0 | | |
| | Rendimientos financieros cuenta T1B.8.2.1.5.1 | \$ 0 | | |
| | Rendimientos financieros cuenta maestra | \$ 1.915.287 | | |
| | Superávit fiscal de vigencias anteriores cuenta T1B.6.2.2.1.5 | \$ 0 | | |
| 3. Déficit fiscal | Calificación indicador 2 | | | No cumple |
| | FUT Gastos de inversión y servicio a la deuda (Compromisos) | \$ 1.368.505.023 | | |
| 4. Constitución de reservas presupuestales y cuentas por pagar | Asignado + recursos del balance | \$ 1.742.508.903 | | |
| | Calificación indicador 3 | | | Cumple |
| | Gastos comprometidos | \$ 1.368.505.023 | | |
| | Gastos obligados | \$ 1.368.505.023 | | |
| | Constitución de reservas presupuestales (Calculadas) | \$ 0 | | |
| | Reservas en formulario cierre fiscal 2020 | \$ 0 | | |
| | Calificación reservas | | | Cumple |
| | Gastos obligados | \$ 1.368.505.023 | | |
| | Pagos | \$ 1.311.005.023 | | |
| | Constitución de cuentas por pagar (Calculadas) | \$ 57.500.000 | | |
| 5. Saldo en bancos al cierre de la vigencia | Cuentas por pagar en formulario cierre fiscal 2020 | \$ 0 | | |
| | Calificación cuentas por pagar | | | No cumple |
| 6. Ejecución de los recursos | Calificación indicador 4 | | | No cumple |
| | Saldo en bancos a 31 de diciembre de 2020 | \$ 116.117.157 | | |
| | Recursos de capital vigencia 2020 | \$ 0 | | |
| | Giros efectuados en la vigencia (DNP + Rezaqo) | \$ 1.486.613.896 | | |
| | Pagos gastos de inversión y servicio a la deuda | \$ 1.055.110.015 | | |
| | Pagos cuentas por pagar y reservas | \$ 0 | | |
| | Incorporación cuentas por pagar y reservas | \$ 0 | | |
| | Cálculo de recursos disponibles | \$ 431.503.880 | | |
| | Total recursos para la vigencia 2020 | \$ 1.742.508.903 | | |
| | Total recursos comprometidos en la vigencia | \$ 1.368.505.023 | | |
| INDICADOR SINTETICO DEL USO DE LOS RECURSOS | Porcentaje de ejecución | 79% | | |
| | Calificación indicador 6 | | | Cumple |
| 1. Actividades elegibles de gasto con los recursos del SGP-APSB | Calificación indicador 1 | | | No cumple |
| | Actividades elegibles | \$ 1.368.505.026 | | |
| | Actividades no elegibles | \$ 0 | | |
| | Registros presupuestales sin clasificar | \$ 0 | | |
| | Total registros presupuestales | \$ 1.368.505.026 | | |
| | Total compromisos gastos de inversión | \$ 1.368.505.023 | | |
| | Diferencia entre registros presupuestales y compromisos de gastos de inversión y servicio a la deuda | -\$ 3 | | |
| | Calificación indicador 2 | | | Cumple |
| | Valor mínimo a pagar (15% recursos disponibles) | \$ 261.376.335 | | |
| | Pago de subsidios acueducto | \$ 331.172.880 | | |
| 2. Pago de subsidios | Pago de subsidios alcantarillado | \$ 0 | | |
| | Pago de subsidios aseo | \$ 172.135.350 | | |
| 3. Financiación del sector | Total pagos | \$ 503.308.230 | | |
| | Calificación indicador 2 | | | No cumple |
| | Saldo deuda (SGP-APSB) al cierre de la vigencia | \$ 0 | | |
| | Compromiso servicio a la deuda | \$ 0 | | |
| | Movimiento servicio a la deuda en cuenta maestra | \$ 0 | | |
| | Transferencia a Alianza Fiduciaria | \$ 0 | | |
| | Calificación deuda | | | Cumple |
| | Vigencias futuras autorizadas en el FUT | \$ 0 | | |
| | Compromisos vigencias futuras ejecución | \$ 0 | | |
| | Fecha de la vigencia futura | N.A. | | |
| Vigencias futuras autorizadas en el MVCT | hasta 2023 | | | |
| Calificación vigencias futuras | | | No cumple | |
| Calificación indicador 3 | | | No cumple | |
| INDICADOR SINTETICO DE LA GESTION ADMINISTRATIVA PARA EL PAGO DE SUBSIDIOS | | | | |
| 1. Contrato o convenio de subsidios | Calificación indicador 1 | | | Cumple |
| | ¿Reportó en SUI el contrato con el prestador? | No | | |
| | ¿Reportó en SUI la certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos FSRI? | N.A. | | |
| 2. Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones | ¿Reportó en SUI la certificación del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía? | SI | | |
| | Calificación indicador 1 | | | Cumple |
| | ¿El Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario aplica a la vigencia 2020? | SI | | |
| 3. Formato de Estratificación y Coberturas | ¿El Acuerdo cumple con el artículo 125 de Ley 1450 de 2011? | NO | | |
| | Calificación indicador 2 | | | No cumple |
| 4. Actualización Estratificación | ¿Reportó en SUI del formato de estratificación y coberturas REG? | SI | | |
| | Calificación indicador 3 | | | Cumple |
| 4. Actualización Estratificación | Estado Revisión General Estratificación | Desactualizada - sin gestión ante | | |
| | Calificación indicador 4 | | | No cumple |

| ESTRATEGICO SECTORIAL | | | |
|---|--|-----------|-------------------------------|
| Avance de cobertura urbana del servicio de acueducto | Rango de referencia | | 70% |
| | Cobertura acueducto urbano Censo 2018 (%) | | 95% |
| | Cobertura acueducto urbano REC 2020 (%) | | 99% |
| | Avance Censo 2018 vs. REC 2020 | | Si |
| | Calificación | Cumple | |
| Avance de cobertura rural nucleada del servicio de acueducto | Rango de referencia | | 40% |
| | Cobertura acueducto rural nucleada Censo 2018 (%) | | 84% |
| | Cobertura acueducto rural nucleada REC 2020 (%) | | 49% |
| | Avance Censo 2018 vs. REC 2020 | | No |
| | Calificación | Cumple | |
| Avance de cobertura urbana del servicio de alcantarillado | Rango de referencia | | 65% |
| | Cobertura alcantarillado urbano Censo 2018 (%) | | 3% |
| | Cobertura alcantarillado urbano REC 2020 (%) | | 20% |
| | Avance Censo 2018 vs. REC 2020 | | Si |
| | Calificación | Cumple | |
| Avance de cobertura rural nucleada del servicio de alcantarillado | Rango de referencia | | 40% |
| | Cobertura alcantarillado rural nucleada Censo 2018 (%) | | 0% |
| | Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2020 (%) | | 0% |
| | Avance Censo 2018 vs. REC 2020 | | No |
| | Calificación | No cumple | |
| Avance de cobertura urbana del servicio de aseo | Rango de referencia | | 80% |
| | Cobertura aseo urbano REC 2018 (%) | | 50% |
| | Cobertura aseo urbano REC 2020 (%) | | 99% |
| | Avance REC 2018 vs. REC 2020 | | Si |
| | Calificación | Cumple | |
| Suministro de agua apta para consumo humano zona urbana | IRCA urbano (%) | | 84,4% |
| | Nivel de riesgo urbano 2020 | | Inviabile sanitariamente |
| Suministro de agua apta para consumo humano zona rural nucleada | IRCA rural nucleada (%) | | Sin información |
| | Nivel de riesgo rural nucleada 2020 | | Sin información |
| Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana | Reportó en SUI que tiene algún Sistema de Tratamiento de aguas residuales en la vigencia 2019? | | No |
| | Calificación | No cumple | |
| Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana | Sitio de disposición final 2019 | | Botadero a cielo abierto |
| | Nombre del sitio de disposición final 2019 | | Botadero Trincheras 3 De Mayo |
| | Ton/día dispuestas 2019 | | 3,6 |
| | Sitio adecuado o inadecuado 2019 | | Sitio inadecuado |
| | Calificación | No cumple | |
| Continuidad del servicio de acueducto zona urbana | Continuidad 2019 (Horas/Día) por Mes | | Sin información |
| | Clasificación continuidad 2019 | | Sin información |
| | Continuidad 2020 (Horas/Día) por Mes | | Sin información |
| | Clasificación continuidad 2020 | | Sin información |
| | Avance continuidad 2019-2020 | | No se puede calcular |
| Calificación | No cumple | | |

Se analiza con la representación de Sucre dichos resultados y se socializa las razones por las cuales se incumple con los indicadores presupuestales, especialmente recursos del SGP-APSB disponibles en la vigencia, constitución de cuentas por pagar y saldo en bancos, para lo cual se recomienda revisar lo que se está reportando al FUT y confrontarlo con las ejecuciones presupuestales del municipio.

Se recomienda a los representantes del municipio que se implementen controles que permitan identificar discrepancias entre la información de los documentos fuente (ejecuciones de ingresos, gastos, registros presupuestales, etc) y aquella que se digita en el sistema, antes de que sea oficializada.

En cuanto al indicador sintético del uso de recursos, incumple con el indicador pago de subsidios, toda vez que no reporta pago por este concepto del servicio de alcantarillado. Sobre este indicador, la alcaldesa informa que el municipio no cuenta con infraestructura de alcantarillado por lo tanto no se pagan subsidios por este servicio.

Sobre este caso particular, se informa que el Ministerio previo a elaborar el informe de monitoreo, solicita a través de oficio a los entes territoriales para que aclaren las razones por las cuales no se realizan estos pagos, en este caso informar a este Ministerio que no se cuenta con infraestructura y tenerlo en cuenta a la hora de elaborar el informe. Sin embargo, el municipio de Sucre no dio respuesta a dicha solicitud.

Adicionalmente, el municipio incumple con el subindicador financiación del sector, toda vez que tiene comprometidas vigencias futuras hasta la vigencia 2023, sin embargo, estas no fueron reportadas al FUT.

Ahora bien, con relación al indicador sintético de la gestión administrativa para el pago de subsidios, el municipio cumple con el indicador de contrato de transferencia de subsidios, por

haber reportado al SUI la certificación del prestador donde acredita el pago de subsidios. No obstante, se recomienda suscribir contrato con los prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, en el cual se estipulan las reglas para el otorgamiento y pago de subsidios.

Por otro lado, también se recomienda revisar el acuerdo de porcentaje de subsidios y contribuciones que se encuentra reportado el SUI, toda vez que el mismo se encontraba vigente para el año 2020, sin embargo, no cumple con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011.

En cuanto a la actualización de la estratificación, incumple con este indicador, dado que conforme lo informado por el DANE, el municipio tiene la estratificación desactualizada y no han realizado gestión ante dicha entidad, por lo que se recomienda iniciar con este proceso y se recuerda la importancia de mantener una estratificación actualizada para la distribución de los recursos y un eficiente otorgamiento de subsidios a los usuarios de menores ingresos.

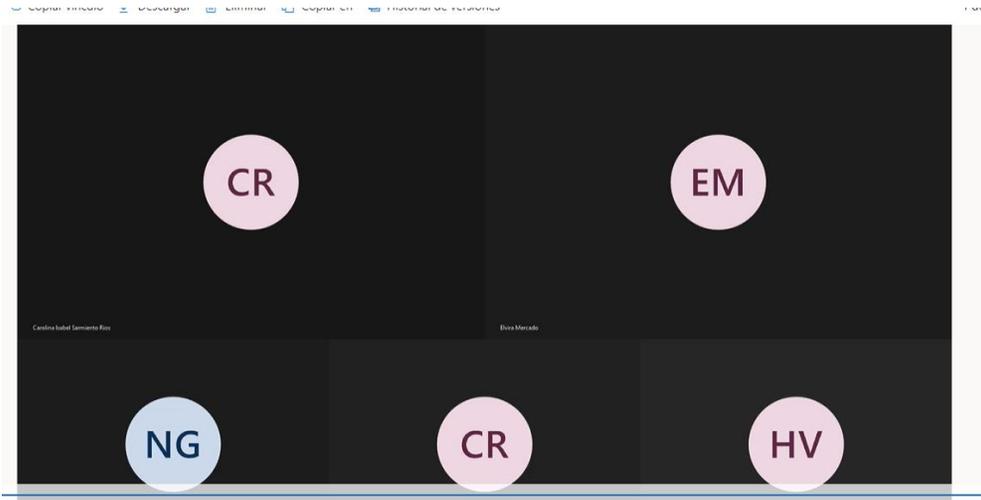
Finalmente, en lo relacionado con los indicadores sectoriales preocupa que en la vigencia 2020 se suministró agua inviable sanitariamente, a lo cual la alcaldesa informa que el PDA hizo inversión de un nuevo pozo y nuevas redes que mejorará el indicador de suministro de agua apta para consumo humano.

Adicionalmente, las razones por las cuales no cuentan con sitio de disposición adecuado, debido a la ubicación geográfica, se dificulta lo relacionado con la disposición de residuos sólidos. Toda vez que no cuentan con adecuadas vías terrestres.

Además, se indica que una vez realicen la revisión del informe de monitoreo de la vigencia 2020 y sus respectivos anexos el municipio puede realizar aclaraciones con sus respectivos soportes sobre los indicadores incumplidos.

Finalmente, se recuerda el compromiso en reunión con la procuraduría del pasado lunes 2 de agosto de 2021, relacionado con mejorar los indicadores evaluados en la estrategia de Monitoreo, a lo cual esta entidad hará seguimiento en el mes de noviembre de 2021, para dicho cumplimiento este Ministerio tiene la disponibilidad de realizar las asistencias técnicas que el municipio requiera.

FIRMAS: Reunión realizada en Teams



Elaboró: Carolina Sarmiento Rios – Contratista Grupo Monitoreo SGP-APSB / DPR
Fecha: Agosto de 2021