ACTA No. 01

DATOS GENERALES

FECHA:	Bogotá, 14 de septiembre de 2021
HORA:	De 09:00 a 10:00 horas
LUGAR:	**Virtual**
ASISTENTES:	Bernardo Gil, Grupo estructurador del proyecto Maira Alejandra Sánchez, Grupo Estructurador del proyecto Yesid Martínez – Secretario de Planeación y Desempeño Institucional – Municipio de Nobsa Julio Cuesta Olave, Contratista Grupo Evaluación de Proyectos MVCT-VASB-DIDE-SDP Mayra Martínez Lopera, Contratista Grupo Evaluación de Proyectos MVCT-VASB-DIDE-SDP Jhon Marroquin Saavedra, Contratista Grupo Evaluación de Proyectos MVCT-VASB-DIDE-SDP Jaime Alberto Fuentes Romero, Contratista Grupo Evaluación de Proyectos MVCT-VASB-DIDE-SDP
INVITADOS:	No aplica

ORDEN DEL DIA:

1. Presentación de los asistentes e introducción
2. Antecedentes y presentación del proyecto por parte del formulador
3. Comentarios de los asistentes
4. Cierre de la reunión

DESARROLLO:

1. Presentación de los asistentes e introducción. Participantes de la entidad territorial y evaluadores del MVCT.
2. Antecedentes y presentación del proyecto por parte del formulador

ELABORACIÓN DEL ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS, ESTUDIOS Y DISEÑOS PARA LA OPTIMIZACIÓN DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES QUE BENEFICIA A LOS MUNICIPIOS DE NOBSA Y SANTA ROSA DE VITERBO EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ

3. Comentarios de los asistentes
   - El Ingeniero Jaime Alberto Fuentes Romero abre la reunión, solicitando se realice una explicación del proyecto.

- El Ingeniero Yesid Martínez aclara que el proyecto solamente es para el municipio de Nobsa
- La Ingeniera Maira Sánchez realiza presentación del proyecto, indicando la localización del proyecto. Indica que existen en el municipio de Nobsa 16446 personas con condiciones inadecuadas para el tratamiento de las aguas residuales. El municipio de Nobsa tiene algunas plantas de tratamiento de aguas residuales, las cuales tienen restricciones en su operación y requieren de optimización. El alcance del proyecto consiste en análisis de alternativas y estudios y diseños. Se tienen cuatro etapas de tratamiento de aguas residuales y el presente proyecto contempla el análisis de alternativas para estas plantas.
- Las cuatro plantas de tratamiento, se llaman: Puntalarga, Suazapawa, Chameza y Nazareth. Se observa el presupuesto el cual tiene un plazo de ejecución de 7 meses y un costo total de $857.827.470,91.
- El Ingeniero Bernardo Gil explica que si bien el municipio tiene una infraestructura instalada, la infraestructura no es funcional. Lo que busca la consultoría es evaluar las diferentes alternativas, ya sea proponer una sola estructura o optimizar el sistema, en cumplimiento de la Resolución 0330 de 2017. Como se tiene un diagnóstico, el alcance del proyecto es definir una alternativa más viable, adaptada a las condiciones del municipio.
- El Ingeniero Jaime Alberto Fuentes Romero, pregunta cómo se tiene planteado el análisis de alternativas, teniendo en cuenta que hay una sola planta operativa.
- El Ingeniero Bernardo Gil, que la planta que se encuentra en operación, no trata el agua, solamente recibe vertimientos. Es una planta que no tiene la capacidad para tratar el caudal generado. Se quiere saber si se puede optimizar o se requiera construir una nueva planta.
- El Ingeniero Jaime Alberto Fuentes Romero pregunta por las distancias de las planta al municipio.
- El Ingeniero Yesid Martínez comenta que el municipio de Nobsa es longitudinal. El municipio se fragmenta en diferentes sectores, por eso se habla de distintas plantas de tratamiento. Las plantas de tratamiento se encuentran en sentido del río y al igual que al municipio lo recorre la vía principal, lo recorre el río Chicamocha. Hoy en día, en teoría se tienen 4 puntos para tratamiento de aguas residuales. Se tienen 12 vertimientos actualmente y se está actualizando el PSMV. Se tienen problemas por vertimientos. Se tiene el compromiso del municipio de tratar las aguas residuales. Con estas 4 plantas, se busca la mejor alternativa de operación.
- La planta operativa actualmente es la Suazapawa, la cual es un punto de recolección de vertimientos, pero que no trata el agua.
- El Ingeniero Jaime Alberto Fuentes Romero pregunta si el proyecto beneficia solamente al municipio de Nobsa.
- El Ingeniero Yesid Martínez indica que hay veredas de Santa Rosa de Viterbo, cercanas al municipio de Nobsa. Esas veredas solamente tienen acceso al alcantarillado de Nobsa, entonces realmente, el proyecto sea o no integrado al municipio de Santa Rosa de Viterbo, se terminará favoreciendo a las 1616 personas de estas veredas.
- El Ingeniero Bernardo Gil indica que por efectos de cota sanitaria, estas veredas generan sus vertimientos y se conectan a la red de alcantarillado sanitario de Nobsa. Indirectamente se verían beneficiado los pobladores de estas veredas de Santa Rosa de Viterbo.

- El Ingeniero Jhon Marroquin pregunta si el fin del proyecto es diseñar una nueva planta de tratamiento de aguas residuales, siendo que es la alternativa más viable, dado que las existentes no presentan operación.
- El Ingeniero Bernardo Gil indica que se tiene una infraestructura existente y el objetivo es evaluar con un análisis de alternativas, si hay que construir una nueva planta o se requiere optimizar las plantas existentes. Se quiere cumplir con la Resolución 0330 de 2017, entendiendo que los costos sean mínimos y la eficiencia sea la adecuada.
- El Ingeniero Yesid Martínez indica que se tiene la necesidad de aprovechar la infraestructura y predios existentes. Con las PTAR, se tienen restricciones (alejamientos obligatorios de las viviendas). Se cuenta con los predios según el plan de ordenamiento territorial. No es viable una sola PTAR, ya que habría que invertir mucho dinero en redes y colectores. Lo más factible será optimizar lo ya construido.
- El Ingeniero Jhon Marroquin pregunta si el producto final del proyecto es Ingeniería de Detalle.
- El Ingeniero Bernardo Gil, comenta que sobre la alternativa más viable, se realizará ingeniería de detalle.
- El Ingeniero Jhon Marroquín pregunta si se tiene el componente de aseguramiento dentro del alcance.
- El Ingeniero Bernardo Gil indica que no se tiene contemplado dentro del alcance el plan de aseguramiento.
- El Ingeniero Julio Cuesta pregunta cuál es la función del economista dentro de la consultoría.
- El Ingeniero Bernardo Gil indica que en el análisis de alternativas, se hace el tema de tarifas. La actividad de aseguramiento no es tácita en el alcance del proyecto. Los ítems 3.1 y 3.2 del análisis de alternativas se encuentra al economista, para que analice los impactos económicos de tarifas.
- El Ingeniero Jhon Marroquin indica que no es necesario el especialista en estructuración de proyectos, ya que se tiene director de proyectos.
- El Ingeniero Bernardo Gil indica que el profesional estructurador de proyectos, es la persona que tiene conocimiento para la presentación del proyecto de acuerdo con la MGA y Resolución 0661 de 2019. Cumple función metodológica.
- La Ingeniera Mayra Martínez pregunta si el alcance del proyecto incluye el catastro de redes.
- El Ingeniero Bernardo Gil indica que el alcance del proyecto no incluye el catastro de redes. Los colectores finales que llegan a la PTAR, están dentro del alcance.
- El Ingeniero Julio Cuesta indica que entiende que el proyecto va a mantener toda la ingeniería conceptual que se ha tenido por la cual, se realizaron las anteriores PTAR. Si ya se tiene red existente, es poco probable que la consultoría recomiende la construcción de una PTAR. Por tanto, estamos concentrados en la optimización de las plantas de tratamiento de aguas residuales existentes. Se requiere pulir los entregables y lo que se tiene en los términos de referencia. En los entregables no se encontró patología.
- El Ingeniero Jhon Marroquin, comenta que en el presupuesto, se tienen 72 millones de pesos destinados para caracterización de comunidades. Se tienen definidos todos los usuarios y el catastro de redes, por tanto, la caracterización de comunidades no es procedente. Los estudios que aporta el municipio están enfocados en una planta nueva, porque los costos lo demuestran de esa manera.

Hay desbalance en el hecho de que si se va a optimizar las plantas existentes, habría que tener más carga en las patologías estructurales y menos carga en la geotecnia. El costo de la topografía es alto, teniendo en cuenta que ya se conocen los sitios. Se deben definir puntualmente, los entregables puntuales, dado que las alternativas se reducen a definir el tipo de tratamiento y cómo se va a aplicar en las diferentes estructuras, ya sea para aplicarlas, modificarlas o demolerlas si se obtiene que tienen construir estructuras nuevas.

- El Ingeniero Jaime Alberto Fuentes Romero explica como funciona la evaluación del proyecto. Explica que se tienen evaluadores de apoyo para los componentes institucional, predial, eléctrico, geotécnico, estructural, presupuestal y topográfico.
- Explica que hacen falta las evaluaciones de los evaluadores de apoyo. Que a medida que vaya recibiendo las evaluaciones de los diferentes componentes, así mismo, las estará enviando al Ingeniero Yesid Martínez.
- Adicionalmente, explica que finalizada la reunión, estará remitiendo la revisión parcial del proyecto en borrador junto con el acta de la reunión. Y aclara que las evaluaciones de los evaluadores de apoyo, las enviará a medida que los evaluadores, las estén remitiendo.
- Se les sugiere avanzar en las correcciones a medida que se les vayan enviando las observaciones.
- Cuando se tengan todas las observaciones al proyecto, se les realiza un requerimiento, el cual se les enviará por oficio con la lista de chequeo.
- Indica que se tiene que corregir en los términos de referencia, las dedicaciones de los profesionales, la inclusión de la gestión del riesgo, el alcance de cada profesional. Además se deben realizar correcciones en el formato resumen del proyecto y proyección de la población.
- El Ingeniero Jaime Alberto Fuentes Romero, menciona que si se requieren reuniones, éstas sean planteadas.
- El Ingeniero Bernardo Gil comenta que se realizarán las correcciones al presupuesto y además se incluirá el tema de aseguramiento de la prestación de los servicios.
- El Ingeniero Yesid Martínez indica que se entregará adicionalmente el documento de la caracterización socioeconómica, compromiso adquirido en la etapa anterior de revisión documental.

4. Cierre de la reunión

COMPROMISOS (Si aplica)

#	Compromiso	Responsable	Fecha límite de cumplimiento
1	Envío de la lista de chequeo al formulador del proyecto con los resultados de la evaluación	Jaime Alberto Fuentes Romero, Contratista Grupo Evaluación de Proyectos MVCT-VASB-DIDE-SDP	14/09/2021
2	Realizar correcciones al componente presupuestal del proyecto	Bernardo Gil, Grupo estructurador del proyecto	28/09/2021

FIRMAS:

Nombre completo	Hora de Unión	Hora de salida	Duración	Correo electrónico (userPrincipalName)	Rol
Julio Cuesta Olave	14/09/2021 9:00	14/09/2021 9:53	53 min 2 s	JCuesta@minvivienda.gov.co	Moderador
Maira Alejandra Sánchez Riveros	14/09/2021 9:00	14/09/2021 9:53	52 min 56 s	msanchez@xacta.com.co	Moderador
Jonh Jair Marroquin Saavedra	14/09/2021 9:00	14/09/2021 9:53	52 min 45 s	JMarroquin@minvivienda.gov.co	Moderador
bernardo gil (Invitado)	14/09/2021 9:00	14/09/2021 9:53	52 min 15 s		Moderador
Mayra Alejandra Martinez Lopera	14/09/2021 9:01	14/09/2021 9:14	13 min 38 s	MMartinezL@minvivienda.gov.co	Moderador
Mayra Alejandra Martinez Lopera	14/09/2021 9:18	14/09/2021 9:43	24 min 47 s	MMartinezL@minvivienda.gov.co	Moderador
Mayra Alejandra Martinez Lopera	14/09/2021 9:45	14/09/2021 9:53	7 min 41 s	MMartinezL@minvivienda.gov.co	Moderador
Jaime Alberto Fuentes Romero	14/09/2021 9:01	14/09/2021 9:53	51 min 26 s	JFuentes@minvivienda.gov.co	Organizador
Yesid Eduardo Martínez (Invitado)	14/09/2021 9:06	14/09/2021 9:53	47 min 22 s		Moderador

Elaboró: Jaime Alberto Fuentes Romero
Fecha: 14-09-2021