

| | | |
|---|------------------------------------|-------------------|
|  | FORMATO: ACTA | Versión: 6.0 |
| | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | Fecha: 11/02/2022 |
| | | Código: GDC-F-01 |

ACTA No. 02

DATOS GENERALES

| | |
|-------------|---|
| FECHA: | Bogotá, 21 de Junio de 2022 |
| HORA: | De 10:00 a 10:36 horas |
| LUGAR: | Virtual |
| ASISTENTES: | Santiago Gómez, Profesional Técnico AQUALIA ESP (santi-pogo@hotmail.com) Sergio Andrés Rodríguez Olaya – Contratista Evaluador Líder Grupo de Evaluación de Proyectos SDP-DIDE-VASB-MVCT |
| INVITADOS: | No aplica |

ORDEN DEL DIA:

1. Presentación de los asistentes
2. Objetivo de la reunión
3. Intervención de los asistentes
4. Compromisos y/o conclusiones

DESARROLLO:

1. Presentación de los asistentes.

Se cuenta con asistencia de parte de representantes de la empresa de servicio público (AQUALIA), y del evaluador del proyecto.

Nota: No se conectaron de parte del municipio.

2. Objetivo de la reunión.

En el marco de la evaluación por etapas, y presentadas a la entidad territorial los resultados de la revisión del proyecto **CONSTRUCCIÓN DEL COLECTOR PRINCIPAL, ESTACION DE BOMBEO PRINCIPAL Y ELEVADORA DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL MUNICIPIO DE SAN CARLOS DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA** correspondiente a la Etapa 1 (Evaluación preliminar) y sobre el cual se han identificado observaciones y faltantes, se realiza seguimiento a los ajustes solicitados.

3. Intervención de los asistentes.

- El evaluador líder del proyecto por parte del MVCT pregunta al Ing. Santiago Gómez (AQUALIA ESP) si conoce sobre los comentado en reunión anterior donde se expuso a representantes de esa empresa y del municipio los resultados de la evaluación Etapa 1 por la cual se identificaron observaciones y faltantes. A lo

anterior, el Ing. Santiago responde que tiene conocimiento de las reuniones de manera general, sin embargo se solicita se realice resumen y contexto.

- Se menciona por parte del evaluador del proyecto que este fue presentado bajo la modalidad por Etapas y que una vez surtida a revisión documental, se dio el ingreso al mecanismo de evaluación con observaciones las cuales fueron remitidas al formulador mediante oficio y con la lista de chequeo adjunta.

Que asignado el proyecto, se procedió con la revisión correspondiente a la Etapa 1 (Evaluación Preliminar), y que resultado de esta se encontraron observaciones, pendientes y faltantes, los cuales deben ajustarse y complementarse para continuar con el proceso de evaluación.

Posteriormente, y en caso de atención o no de las observaciones y faltantes identificados con la Etapa 1, se procederá con la exposición de este ejercicio al comité técnico de proyectos (Etapa 2), quienes dependiendo de lo identificado procederá a recomendar a la subdirección de proyectos avanzar en algunas de las etapas o la devolución del proyecto para los ajustes que correspondan. Con la finalidad que el MVCT, y particularmente los miembros del comité técnico de proyectos cuenten con la información más completa disponible respecto de los avances solicitados en la atención de los ajustes, se pidió a representantes de la ESP presentar el cronograma con los tiempos esperados que se consideran para dar cumplimiento a los requerimientos.

Es pertinente mencionar que la Evaluación detalla del proyecto no corresponde con esta evaluación, y que esta se realizará en caso de aprobación previa por parte del comité técnico de proyecto en caso que se avance de etapa. Se procede resumen de los resultados de la Evaluación Etapa 1.

(a) Documentales y legales. Se presenta - la carta de presentación y, ficha MGA con observaciones. Respecto de las certificaciones sobre que el proyecto del asunto no se presenta la totalidad requeridas. Deberá tenerse en consideración en el caso de los formatos y ficha MGA, y otros documentos donde aplique, que por efectos de ajustes y/o modificaciones al proyecto, los documentos deberán ser igualmente verificados.

(b) Ambientales. No se aporta – Resolución de aprobación del PSMV vigente la cual es el entendido está en trámite, permiso de ocupación de cauce y permiso de vertimientos emitidos por la autoridad ambiental competente. Con el proyecto se contemplan viaductos, sin embargo no es claro si por efectos de este se requiere permiso de ocupación de cauce siendo que hay un cruce por el denominado “Caño de Aguas Prietas”, entre otros posibles.

Con relación al permiso que está en proceso (PSMV), se solicita se adjunte las evidencias del trámite en curso.

(c) Institucionales. Se presenta – Formato 6 Diagnóstico ESP con observaciones y adicionalmente está pendiente documentación que acompaña este documento. Respecto a la certificación aportada, esta cuenta con observaciones en su

contenido. No se presenta la documentación de fortalecimiento institucional (en caso que se requiera) y/o informe de cumplimiento de plan de acción en caso que alguno este en curso, y el documento que acredite el cumplimiento de compromisos adquiridos con el MVCT sobre procesos en curso o ejecutados.

(d) Técnicos. Se aporta – Formato resumen del proyecto, hojas de cálculo de proyección de población, informe de topografía (sin anexos y/o soportes de cálculo – si se incluyen planos topográficos), estudio de suelos (sin anexos, cálculos, laboratorios, si se presenta plano de sondeos), hoja titulada “CARACTERIZACIÓN DEL CUERPO RECEPTOR” (sin contexto con el proyecto presentado, sin firmas ni anexos), diseño eléctrico (sin informe descriptivo de cálculo – si se anexan soportes y planos), planos estructurales (no se adjunta la memoria de cálculo e informe), diseño hidráulico (informe, memoria de cálculo de redes y planos), documento de especificaciones técnicas (se presentan generales y no particulares), certificado de funcionalidad e integralidad sin diligenciar, certificado de canteras sin anexos, certificado de disponibilidad del servicio sin las condiciones solicitadas, y certificado emitido por la ESP donde se hace constar que el proyecto NO está actualizado con la normativa técnica vigente. No se presenta la totalidad de requisitos técnicos, se evidencia falta de soportes y la integralidad de los diseños (es decir se presentan parciales o no presentan – por ejemplo no presentan estudio hidrológico e identificación de amenazas y riesgos, y los parciales y faltantes mencionados con anterioridad), los planos se encuentran incompletos, los diseños desactualizados respecto de lo solicitado por la normativa técnica aplicable, no se presentan manuales, cronogramas ni memoria de cantidades de obra. Adicionalmente no se evidencia revisión ni aprobación de la interventoría de los diseños, requisitos que es indispensable.

Respecto de los diseños desactualizados, representante de la ESP confirma lo verificado, y menciona que se está en proceso de actualización de los mismos por parte de esa entidad y que estos se encuentran avanzados. Se comprometen a entregar el cronograma a más tardar a final de la presente semana (24 de junio de 2022).

Respecto de la interventoría, es de mencionar que esta fue realizada por la misma entidad, a lo cual el evaluador del proyecto mencionó que no es procedente, puesto que el interventor debe ser independiente del diseñador y del contratante.

(d) Financiero. Se presenta – presupuesto aunque no cumple los requisitos de presentación solicitados en la Resolución 0661 de 2019, APU, cotizaciones desactualizadas. No presenta – cálculo del AIU, cálculo de interventoría, plan financiero.

(e) Prediales. Presenta - Plano predial el cual no cumple con las características condiciones de presentación solicitadas por la Resolución 0661 de 2019 al respecto. No presenta – documentos que acrediten a titularidad de predios requeridos para estructuras puntuales, servidumbres requeridas (se menciona en el plano predial que existe sin embargo no se aporta la documentación de soporte), permiso y autorización de intervención sobre vías y espacio públicos, y formatos y certificaciones requeridas por la Resolución 0661 de 2019.

Adicionalmente se confirma por parte de representantes de la ESP y del Municipio que se requiere de trámite de servidumbres, sobre las cuales no se ha presentado lo pertinente y requerido por la Resolución 0661 de 2019 al respecto.

- Menciona el evaluador líder del proyecto que enviará al correo electrónico del Ing. Santiago Gómez (AQUALIA) con lo comentado en el presente, que se es copia del anterior remitido el día 7 de junio de 2022 a representantes de la ESP y del municipio en el cual se hace resumen de lo expuesto sobre los hallazgos y pendientes del proyecto respecto de lo solicitado por la Resolución 0661 de 2019, y recomendaciones generales de presentación, así como la última versión de los formatos y listado de las certificaciones requeridas.

4. Compromisos y/o conclusiones.

El proyecto cuenta con pendientes y observaciones de tipo documental, legal, ambiental, institucional, técnico, financiero y predial y no se encuentra en cumplimiento de lo solicitado por la Resolución 0661 de 2019. Adicionalmente, el proyecto radicado presenta desactualizado (realizado con normativa anterior RAS 200) y no se compromete fecha de entrega de los pendientes y ajustes requeridos; el evaluador del proyecto solicita al formulador exponer tiempos de entrega de estos.

Representantes del formulador se comprometieron en aportar cronograma con fechas consideradas para la atención de los requerimientos y faltantes identificados en la Evaluación Etapa 1, propuesta que será puesta en consideración del comité técnico de proyectos, así como el resultado de la verificación realizada, para la consideración de esta instancia en la presentación que debe realizarse a cumplimiento de la Etapa 2 del proceso.

La presentación del cronograma se tenía prevista para la exposición en la presente reunión sin embargo el compromiso no se cumplió y se postergó para el 24 de junio de 2022.

COMPROMISOS (Si aplica)

| # | Compromiso | Responsable | Fecha límite de cumplimiento |
|---|--|---|---|
| 1 | Presentación de ajustes y faltantes identificados en la Revisión documental y Etapa 1 (preliminar) del proyecto de tipo: documental, legal, institucional, ambiental, técnico, financiero y predial. | AQUALIA ESP Municipio de San Carlos, Córdoba | No se compromete fecha de entrega puesto que el formulador se encuentra realizando verificaciones y actualizaciones al proyecto y debe estimar tiempos con el |

| | | | |
|---|--|---|-------------------|
| | | | grupo de trabajo. |
| 2 | Cronograma de atención a los requerimientos del punto anterior | AQUALIA ESP Municipio de San Carlos, Córdoba | 24/06/2022 |
| 3 | | | |

FIRMAS:

| Resumen de la reunión | | | | | | | |
|------------------------------------|--|------------------------|-------------|-------------------------------|-------------|--|--|
| Número total de participantes | 2 | | | | | | |
| Título de la reunión | VAL. ETAPAS - PROYECTO CONSTRUCCIÓN DEL COLECTOR PRINCIPAL, ESTACION DE BOMBEO PRINCIPAL Y ELEVADORA DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN EL MUNICIPIO DE SAN CARLOS DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA | | | | | | |
| Hora de inicio de la reunión | 6/21/2022, 9:59:29 AM | | | | | | |
| Hora de finalización de la reunión | 6/21/2022, 10:36:19 AM | | | | | | |
| ID. de reunión | 5fdee72d-c755-48f9-9875-bc617ff9792c | | | | | | |
| Nombre completo | Hora en la que se unió | Hora de salida | Duración | Correo electrónico | Rol | Id. de participante (UPN) | |
| Sergio Andres Rodriguez Olaya | 6/21/2022, 9:59:29 AM | 6/21/2022, 10:36:19 AM | 36 min 50 s | SRodriguez@minvivienda.gov.co | Organizador | SRodriguez@minvivienda.gov.co | |
| santiago gomez (Invitado) | 6/21/2022, 10:14:12 AM | 6/21/2022, 10:35:57 AM | 21 min 44 s | | Moderador | santi-pogo@hotmail.com | |

The screenshot shows a Zoom meeting interface. On the left, a video feed shows a man wearing a headset and a light blue shirt. The meeting title is "VAL. ETAPAS - PROYECTO CON...". On the right, the chat window is open, showing messages from participants. The chat messages include: "Meeting started", "santiago gomez (Invitado) has joined the conversation.", "Recorded by : Sergio Andres R. Recording in progress", "santiago g.", "santi-pogo@hotmail.com", "3112763283", "Sergio rodriguez", and "Srodriguez@minvivienda.gov.co". The bottom of the screen shows a keyboard with the text "Adicionalmente | Y | Se" and a microphone icon.

Elaboró: Sergio Andrés Rodríguez Olaya – Contratista Evaluador Líder Grupo de Evaluación de Proyectos SDP-DIDE-VASB-MVCT

Fecha: 21-06-2022