

	<b>FORMATO:</b> ACTA	Versión: 5.0
	<b>PROCESO:</b> GESTION DOCUMENTAL	Fecha: 15/02/2021
		Código: GDC-F-01

## ACTA No. 09

### DATOS GENERALES

FECHA:	16 de junio de 2022
HORA:	De 15:30 a 14:30 pm
LUGAR:	Virtual – Plataforma Meet
ASISTENTES:	Ver tabla 1
INVITADOS:	Sin invitados

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD	CONTACTO	FIRMA
Alexander Valenzuela	Director de interventoría	Interventoría	valen07@gmail.com	
Isabel Lopera Muñoz	Especialista de Geotecnia MVCT	MVCT	llopera@minvivienda.gov.co	
Viviana Valero	Apoyo Especialista Geotecnia consultoría de diseño	SIC 2	msilva@sic2.co	
Diana Barrera Martínez	Evaluadora Líder Contratista	MVCT-FTSP	<a href="mailto:dbarrera@minvivienda.gov.co">dbarrera@minvivienda.gov.co</a> – diana.barrera@gestionderiesgo.gov.co	

Tabla 1. Asistentes

### ORDEN DEL DÍA:

1. Contexto de la reunión
2. Presentación de Dudas y/o aclaraciones de la consultoría e interventoría
3. Aclaraciones MVCT
4. Conclusiones
5. Compromisos

### DESARROLLO:

1. Contexto de la reunión.

Se realiza la presentación de cada uno de los asistentes a la mesa de trabajo, información consignada en la tabla 1, de este documento.

El interventor inicia la contextualización indicando que se ha estado trabajando en conjunto con el municipio de Timbiquí, para avanzar con la atención de observaciones realizadas por la especialista de Geotecnia del MVCT el pasado 23 de mayo de 2022, al proyecto de “OPTIMIZACION Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DE LA CABECERA URBANA DEL MUNICIPIO DE TIMBIQUI, CAUCA “, en el marco del proceso de viabilización.

2. Presentación de Dudas y/o aclaraciones de la consultoría e interventoría y aclaración MVCT.

La ingeniera Viviana Valero, apoyo del componente de geotecnia del consultor toma la palabra e inicia proyectando las observaciones realizadas a este componente, con anotaciones de la atención de las mismas, inicia indicando que para la observación de zonas sin apiques o perforaciones, se realizaron en campo 10 apiques mas en las redes de distribución, informa que se realizó el trabajo de campo y que se están anexando planos de ubicación y registros de las perforaciones y apiques, se anexan también los ensayos de laboratorio y el registro fotográfico.

Con respecto a la descripción de las estructuras existentes y las diseñadas se indica se atendió en el informe de geotecnia producto 3.

Con respecto a los viaductos, se indica que en el informe se incluyeron unos parámetros, pero se tiene una consulta por parte de la ingeniera viviana y es si los parámetros incluidos son suficiente, teniendo en cuenta la similitud de las características del suelo.

A la pregunta anterior la ingeniera Isabel indica que no entiende la pregunta y el contexto ya que le corresponde a la interventoría realizar la aprobación de estas particularidades, dado que son los que validan los métodos y análisis realizados por el diseñador, adicionalmente indica que lo que interpreta es que se tienen zonas de suelos finogranulares y zonas de suelos con arenas, entonces si el viaducto estas en arenas no se puede contemplar finogranulares y viceversa, pero manifiesta que quien debe dar la opinión y aprobación es la interventoría.

El ingeniero Alexander director de la interventoría toma la palabra e indica que con el especialista de geotecnia realizo la revisión y observaron que donde son los pasos elevados que son 4, los suelos son muy similares del estrato 0 al 4 se encuentra un material del sitio remplazado con relleno seleccionado o en unas partes el concreto ciclópeo que es donde esta pegado al margen de la quebrada y del estrato 4 al 8 que es la profundidad se encuentran suelos firmes, lo que menciona viviana es que este parámetro es consistente en los 4 puntos.

A lo que la ingeniera Isabel indica que no entiende entonces cual va a ser la consulta y pregunta que en que suelo van a cimentar la estructura.

El ingeniero Alexander indica que el suelo donde se van a cimentar los pasos elevados corresponde a las características de la tabla 81 y lo que preguntaba el especialista de geotecnia es si se presentan unos parámetros independientes en las otras estructuras, como la captación donde se realizara una optimización una nueva caseta y en la planta se platea una unidad adicional en un aplaca existente y adicional que como las características del suelo en los 4 viaductos son las mismas se presenta una sola tabla o incluyen las 4.

La ingeniera Viviana indica que la pregunta es si es válido presentar los parámetros de zonificación geotécnica que ya está definida.

La ingeniera Isabel indica que no entiende la pregunta, puesto que es una consulta de forma y no hay manera de conceptuar sobre un tema de forma de numero de tablas si una o cuatro, indica que lo relevante es el suelo en el cual van a cimentar los viaductos y si se trata de cuerpos de agua la recomendación de cimentación deben ser coherentes con las recomendaciones hidrológicas por proceso de socavación, adicionalmente la ingeniera Isabel indica que le queda duda porque según lo descrito la bocatoma sería una nueva estructura.

El ingeniero Alexander indica que no se va a demoler la infraestructura existente, sino que se optimiza y se construye una nueva caseta.

La ingeniera Diana Barrera toma la palabra e indica que el informe y las memoria y planos que se anexan presentan una bocatoma nueva, pero revisando el tema hidráulico con el especialista en el mes de abril se logro entender las obras planteadas en la bocatoma, que consiste en una optimización de la infraestructura existente, por tanto, se indica se solicito al diseñador eliminar el diseño de nueva bocatoma si esto no se va implementar.

La ingeniera Isabel reitera que esto se debe evaluar adecuadamente, vida útil y estado de las estructuras e indica que cada estructura debe tener su informe de geotecnia.

La ingeniera Diana Barrera reitera que esta observación de diagnostico del estado de la infraestructura de la bocatoma esta solicitado desde las revisiones hidráulicos, geotecnia y estructural y según lo informado están adelantando este análisis.

El ingeniero Alexander toma la palabra e indica que tiene unas dudas con relación al análisis de AVR, pero se indica que la información con la que cuenta el municipio es muy general, se identifican los riesgos, pero no hay AVR detallado de zonas puntuales.

La ingeniera Isabel indica que es importante tener claridad el año de los estudios para revisar vigencia, pero es importante verificar las condiciones por los diferentes tipos de amenazas que se presentan, indica la ingeniera que el título H de la resolución 330 da una idea importante de como se debe realizar la identificación y análisis de estas amenazas y riesgos. También indica que más allá de incluir el plano es analizar como los riesgos identificados afectan el proyecto, como el análisis de estabilidad de taludes y los demás identificados y determinar esas condiciones y los riesgos a los que estaría expuesta cada una de las estructuras del sistema y adicionalmente indicar como mitigarla.

El ingeniero Alexander indica que le queda claro y se incluirá el análisis.

La ingeniera Diana Barrera, indica que ya que este análisis es transversal en los diferentes componentes, este documento es antiguo y general, si identifica factores de amenaza y riesgo pero en el soporte cartográfico la franja determinada es un área muy grande y es difícil puntualizarla a los sectores donde se ubicaran las estructuras especiales del sistema, por tanto recomienda fortalecer con fotografías, descripciones de la información recolectada en campo, vincularlo con las topo batimetrías, información de estudio hidrológico.

La ingeniera Isabel indica este seria el insumo para identificar las amenazas pero se debe indicar la condición especifica, describir y soportar con los análisis y estudios

complementarios que se desarrollaron el por la consultoría o que se encuentren en otras entidades, se debe validar si el riesgo la amenaza es baja y/o mínima para la estructura.

Se revisa el tema del geotextil y se indica por parte de la ingeniera Viviana que este no se necesita, la ingeniera Isabel indica que le parece una buena noticia pero que debe quedar claro como va a ser la cimentación de la Tubería.

### 3. Conclusiones:

Se concluye la mesa de trabajo indicando que se atendieron las dudas de la consultoría y la interventoría y se realizaran los trabajos para entregar luego del festivo.

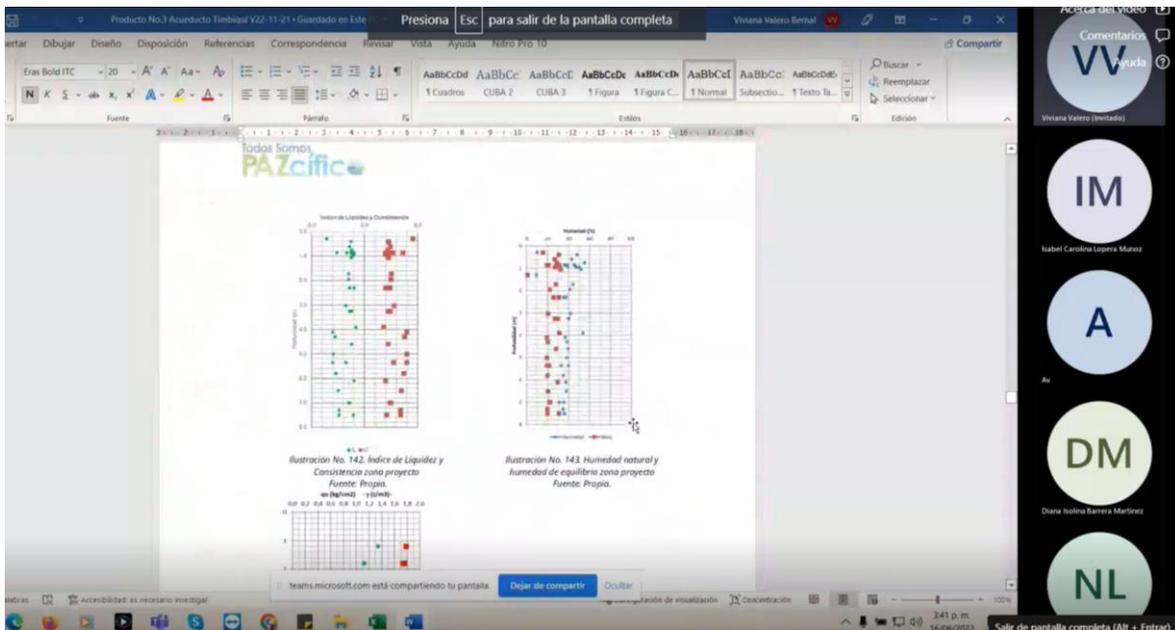
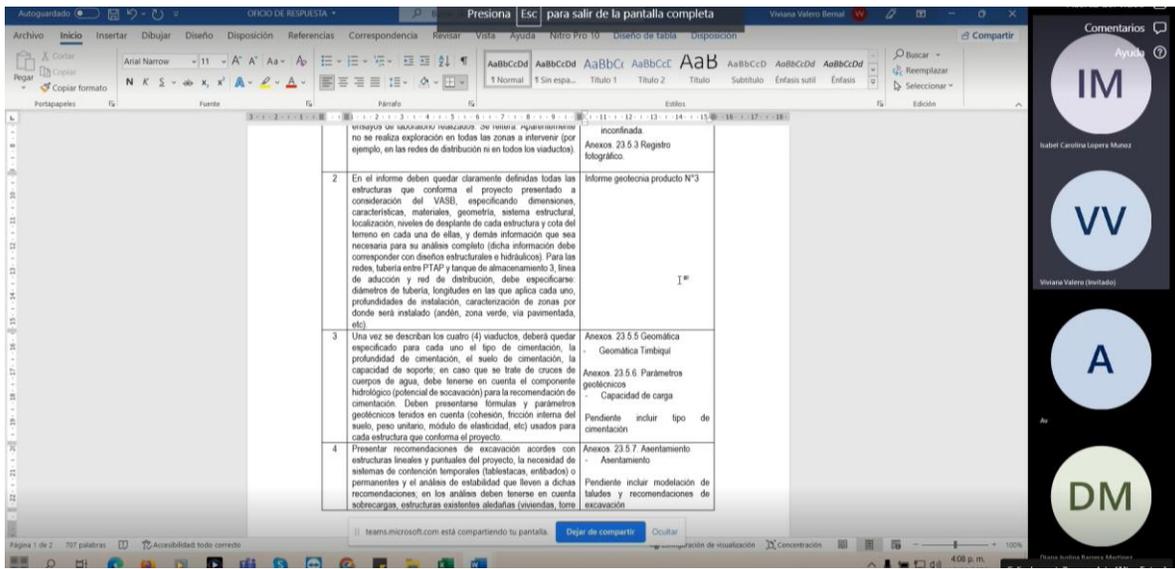
Se informa que se está trabajando paralelo con los especialistas estructurales.

### COMPROMISOS

#	Compromiso	Responsable	Fecha límite cumplimiento
1	Ajuste del componente de Geotecnia	Interventoría – Diseñador	23-06-2022
2	Organizar anexos y coherencia de los mismos	Interventoría – Diseñador	23-06-2022
3	Presentar hoja de respuesta	Interventoría – Diseñador	24-06-2022
4	Radicación al MVCT componente de Topografía	Interventoría – Diseñador	24-06-2022

### ANEXO:

Evidencias de asistencia a reunión



Elaboró: Diana Barrera – Viabilizadora de proyectos de agua y saneamiento FTSP.  
 Fecha: 16-06-2022