

| | | |
|---|------------------------------------|-------------------|
|  | FORMATO: ACTA | Versión: 5.0 |
| | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | Fecha: 15/02/2021 |
| | | Código: GDC-F-01 |

ACTA No. xxx

DATOS GENERALES

| | |
|-------------|--|
| FECHA: | 2 de febrero de 2023 |
| HORA: | De 10:00 a 11:00 a.m. |
| LUGAR: | <p>Virtual, mediante Microsoft Teams</p> <p>https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZDEyODVkJZWQtNjNkYS00MGRjLWFwINWmtYjc2M2I5ZjQ1MjU5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2259f85572-2867-4480-b111-fc473309f9b3%22%2c%22Oid%22%3a%2256e52932-5c0f-49ea-ac89-f6ac31fdb9e%22%7d</p> |
| ASISTENTES: | <p>Representantes del Municipio de Chiquiza</p> <p>Elkin Suarez. Alcalde Juan Fernando Vasquez: Asesor Presupuesto Sabina Cuervo: Contadora Mayerly Rodriguez: Encargada plataforma suit Maritza Rivera: Secretaria de Hacienda Miguel Rivera: Jefe USP</p> <p>Representantes del MVCT</p> <p>Nelson Florez, Profesional Especializado MVCT</p> <p><i>Pantallazos de la plataforma Teams, y que es cuerpo de contenido de este documento.</i></p> |
| INVITADOS: | Municipio de Chiquiza, Departamento de Boyacá |

ORDEN DEL DIA:

1. Objetivo de la reunión.
2. Monitoreo al uso de los recursos del (SGP-APSB) y nivel de riesgo de las entidades territoriales
3. Resultados monitoreo preventivo SGP-APSB, con corte a 30 de septiembre vigencia 2022.
4. Dudas e inquietudes de los participantes
5. Registro fotográfico de la asistencia técnica virtual:

DESARROLLO:

1. **Objetivo de la reunión**

| | | |
|--|------------------------------------|-------------------|
|  La vivienda y el agua son de todos Minvivienda | FORMATO: ACTA | Versión: 5.0 |
| | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | Fecha: 15/02/2021 |
| | | Código: GDC-F-01 |

De conformidad con lo establecido en el artículo 20 del Decreto 3571 de 2011 y el artículo 2.3.5.1.6.1.36 del Decreto 1077 de 2015, le corresponde al Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT) a través de la Dirección de Desarrollo Sectorial, entre otras, la competencia de realizar el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) y brindar asistencia técnica a los municipios, distritos y departamentos, con el fin de promover el uso adecuado de dichos recursos, según lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De esta manera, el Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico adelanta jornada de asistencia técnica virtual, dirigida a los municipios que se encuentran clasificados en riesgo alto, conforme los resultados del informe de monitoreo al uso de los recursos del SGP-APSB, entre los cuales se encuentra el municipio de Chiquiza del departamento de Boyacá, en riesgo alto en el informe preventivo de monitoreo de la vigencia con corte a 30 de septiembre de 2022.

2. Monitoreo al uso de los recursos del (SGP-APSB) y nivel de riesgo de las entidades territoriales.

Se informó al municipio la normatividad relacionada con el monitoreo, seguimiento y control de los recursos del SGP -APSB, así mismo, se explicó la metodología que utiliza el Ministerio para realizar la actividad de monitoreo:



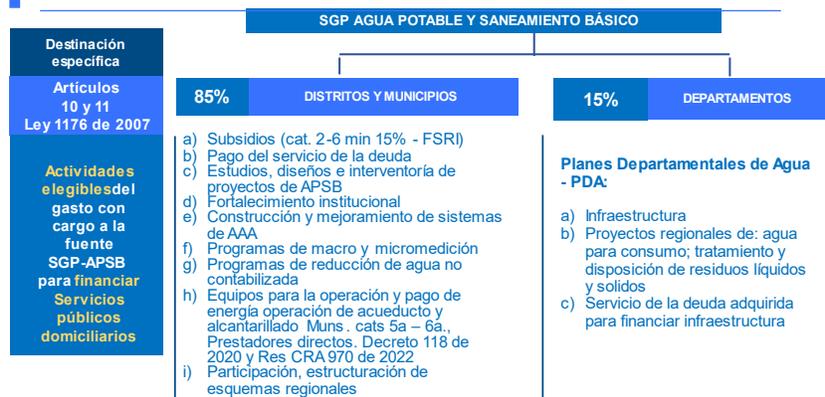
| | | |
|---|--|-------------------|
|  La vivienda y el agua son de todos | FORMATO: ACTA PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | Versión: 5.0 |
| | | Fecha: 15/02/2021 |
| | | Código: GDC-F-01 |

| MVC1 1010 de 2021. | | | | |
|--------------------------------|------------------|-------------|-------------------------------------|-------------|
| Indicadores | Fuente | Ponderación | Índice | Ponderación |
| 1 Presupuestales y financieros | FUT-CUIPO | 48% | Gestión presupuestal | 40% |
| | | | Uso y destinación de los recursos | 60% |
| 2 Administrativos y planeación | SUI-SINAS-DANE | 8% | Gestión administrativa y planeación | 80% |
| | | | Gestión administrativa para MPD | 20% |
| 3 Sectoriales | SUI-DANE-SIVICAP | 44% | Cobertura | 30% |
| | | | Calidad | 65% |
| | | | Continuidad | 5% |

| Nivel de riesgo | % Calificación | |
|-----------------|----------------|---------------------------|
| ALTO | 0-40% | Continúa para seguimiento |
| MEDIO | 41%-79% | |
| SIN RIESGO | 80%-100% | |

LEY 1176 DE 2007 (uso y destinación)

MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO



ACTIVIDADES CONSIDERADAS NO ELEGIBLES CON CARGO AL SGP-ASPB:

En general, toda actividad que no esté enmarcada dentro del concepto de:

Prestación de un servicio público domiciliario.

- Mantenimiento,
- Operación,
- Administración,
- Servicios Profesionales,
- Limpieza de redes o caños,
- Reparaciones,
- Compra o suministro de materiales.

MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO



https://www.minvivienda.gov.co/sites/default/files/documentos/2020_agua_dos_tintas_64p_ajuste_final_042020.pdf

3. Resultados monitoreo SGP-APSB, con corte a 30 de septiembre de 2022

Se revisaron los resultados de cada uno de los indicadores del municipio para la vigencia 30 de septiembre de 2022



La vivienda y el agua
son de todos

Minvivienda

FORMATO: ACTA

Versión: 5.0

Fecha: 15/02/2021

PROCESO: GESTION DOCUMENTAL

Código: GDC-F-01

| Departamento | Municipio | |
|--|---|------------------|
| Boyacá | Chíquiza | |
| Nivel de riesgo y priorización a seguimiento | | |
| Nivel de riesgo | Resultado del monitoreo | 20% |
| Priorización a seguimiento | Nivel de riesgo | Riesgo alto |
| | Priorizado a seguimiento | Si |
| RESULTADO INDICE DE GESTION PRESUPUESTAL | | |
| | | No cumple |
| 1. Recursos asignados | Asignación SGP-APSB 2022 | \$ 746 796 915 |
| | Presupuesto definitivo de ingresos cuenta 1.1.02.06.001.05 | \$ 839 918 818 |
| | | No cumple |
| 2. Recursos disponibles en la vigencia | Ingresos corrientes cuenta 1.1.02.06.001.05 | \$ 652 039 233 |
| | Transferencias a la Entidad | \$ 558 917 330 |
| | Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia actual) | \$ 501 949 693 |
| | Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia anterior) | \$ 0 |
| | Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2021 cuenta 4.1.9 | \$ 486 260 338 |
| | Cancelación de reservas cuenta 1.2.10.01 | \$ 0 |
| | Reservas no pagadas (Según formulario reservas 2021) | \$ 0 |
| | Rendimientos financieros cuenta 1.2.05.02 | \$ 1 481 756 |
| | Rendimientos financieros cuenta maestra | \$ 0 |
| | Datos de la entidad | \$ 1 155 470 592 |
| Datos MVCT | \$ 1 045 177 668 | |
| | | No cumple |
| 3. Déficit fiscal | Compromisos en Gastos de Inversión y Servicio a la deuda (Fuente SGP-APSB Sección 16 vigencia actual) | \$ 457 300 529 |
| | Girado + Rezaño + Recursos del balance + Rendimientos financieros y reinteros | \$ 1 062 348 689 |
| | | Cumple |
| 4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales | Calificación indicador 3 | |
| | Gastos obligados 2021 | \$ 255 461 044 |
| | Pagos 2021 | \$ 255 461 044 |
| | Constitución de cuentas por pagar (Calculadas) | \$ 0 |
| | Cuentas por pagar según cierre fiscal 2021 | \$ 0 |
| | Cuentas por pagar en ejecución 2022 | \$ 0 |
| | Calificación cuentas por pagar | |
| | Gastos comprometidos 2021 | \$ 348 582 948 |
| | Gastos obligados 2021 | \$ 255 461 044 |
| | Constitución de reservas presupuestales (Calculadas) | \$ 93 121 904 |
| Reservas en formulario cierre fiscal 2021 | \$ 93 121 904 | |
| Reservas presupuestales en ejecución 2022 | \$ 90 244 167 | |
| | | No cumple |
| | | No cumple |
| 5. Movimientos de la cuenta maestra | Calificación indicador 4 | |
| | Total Nits en cuenta maestra códigos 410, 420, 430, 440 y 460 vs RPs (Nits) | 31 |
| | Coinciden con RP | 28 |
| | No coinciden con RP | 3 |
| | Ponderación 1 | 27% |
| | Cuenta maestra ingresos código 100 | \$ 558 917 330 |
| | Transferencias y devoluciones | \$ 558 917 330 |
| | Ponderación 2 | 46% |
| | Total Nits cuenta maestra código 420 | 14 |
| | No registradas en RUPS | 3 |
| Registradas en RUPS | 11 | |
| Ponderación 3 | 27% | |
| | | Cumple |
| 6. Ejecución de los recursos | Calificación indicador 5 | |
| | Recursos girados en la vigencia 2022 (con situación de fondos y sin situación de fondos) | \$ 558 917 330 |
| | Recursos de capital y recursos del balance en CUIPO | \$ 503 431 359 |
| | Recursos disponibles para la vigencia 2022 | \$ 1 062 348 689 |
| | Recursos comprometidos en la vigencia | \$ 457 300 529 |
| | Porcentaje de ejecución | 43% |
| | | No cumple |
| 7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras | Calificación indicador 6 | |
| | Sumatoria compromisos CUIPO deuda | \$ 0 |
| | Sumatoria pagos CUIPO deuda | \$ 0 |
| | Movimientos 440 de la cuenta maestra | \$ 0 |
| | Transferencia a Alianza Fiduciaria | \$ 0 |
| | Calificación deuda | |
| | Monto autorizado | \$ 0 |
| | Compromisos vigencias futuras | \$ 0 |
| Fecha de la vigencia futura | - | |
| Vigencias futuras autorizadas en el MVCT | \$ 0 | |
| | | Cumple |
| | | Cumple |

Página 1



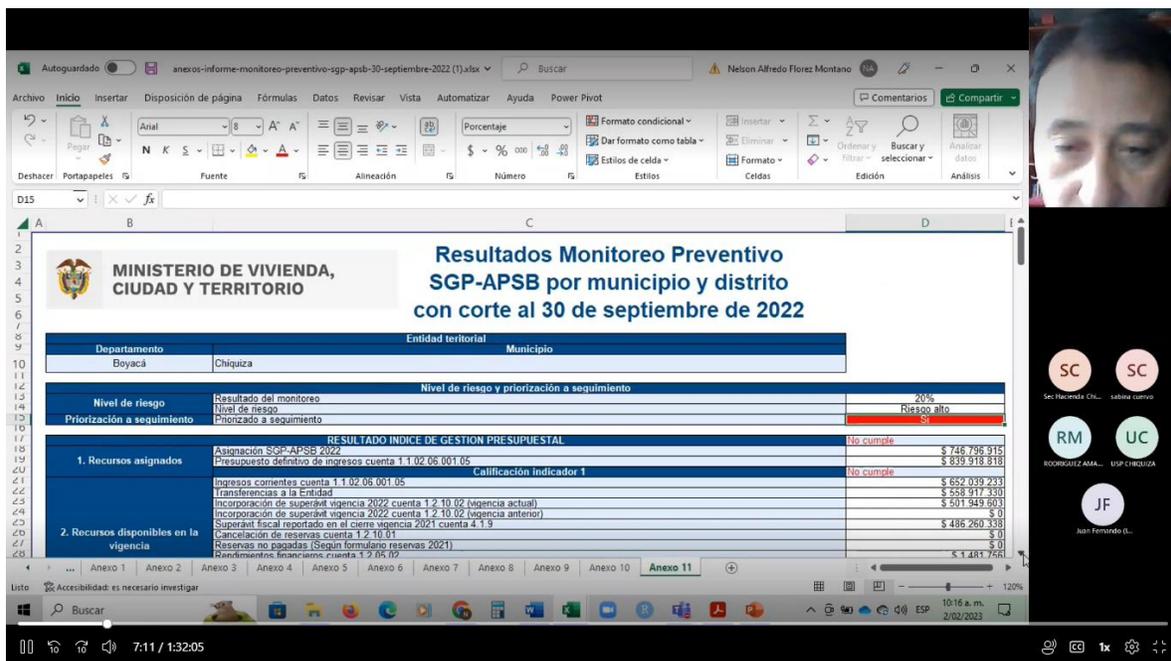
| | | | | |
|---|--|-------------|--|---|
| 1. Actividades elegibles | Actividades elegibles | 119,300,000 | \$ 138,293.03 | |
| | Actividades no elegibles | | \$ 319,007.48 | |
| | Registros presupuestales sin clasificar | | \$ 457,300.55 | |
| | Total registros presupuestales | | \$ 457,300.55 | |
| | Recursos comprometidos en la vigencia | | \$ 457,300.55 | |
| | Valor de compromisos en CUJPO | | \$ 457,300.55 | |
| Diferencia entre RP y CUJPO | | \$ | | |
| Motivo de incumplimiento | | | Actividades no elegible | |
| Calificación indicador 4 | | No cumple | | |
| Valor mínimo a pagar (15% recursos disponibles) | | | \$ 83,837.00 | |
| Pago de subsidios acueducto | | | \$ 51,044.37 | |
| Pago de subsidios alcantarillado | | | \$ 1,203.23 | |
| Pago de subsidios aseo | | | \$ 1,526.24 | |
| Total pagos | | | \$ 54,974.15 | |
| Resultado pagos | | | Pago menor al 15% | |
| Particularidades | | | \$ | |
| Calificación indicador 2 | | No cumple | | |
| RESULTADO INDICE DE GESTION ADMINISTRATIVA Y PLANEACION | | | | |
| Contrato de transferencia de subsidios | ¿Reportó en SUI el contrato con el prestador? | | No cumple | |
| | ¿Reportó en SUI la certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos FSRP? | | No aplica MPD AA | |
| | ¿Reportó en SUI la certificación del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía? | | | |
| Calificación indicador 4 | | | Cumple | |
| 2. Balance de subsidios y contribuciones | ¿Reportó en SUI el formulario de balance de subsidios y contribuciones vigencia 2021? | | Cumple | |
| Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones | ¿El Acuerdo cumple con el artículo 125 de Ley 1450 de 2011? | | Cumple | |
| | ¿El Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario aplica a la vigencia 2021? | | No cumple | |
| Calificación indicador 3 | | | No cumple | |
| 4. Estratificación | ¿Reportó en SUI el formato de estratificación y coberturas DR9? | | Cumple | |
| | Estado Revisión General Estratificación | | Sin gestión ante el DAN | |
| | Calificación actualización de la Estratificación | | No cumple | |
| | Calificación indicador 4 | | No cumple | |
| 5. Planeación estratégica sectorial | ¿Reportó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión formuladas en el PDM 2020-2023? | | Cumple | |
| | ¿Formalizó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión vigencia 2021? | | Cumple | |
| | Calificación reporte de iniciativas o necesidades de proyectos de inversión | | Cumple | |
| | ¿Reportó en SINAS los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB formulados en el PDM? | | Cumple | |
| | ¿Reportó en SINAS el avance de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB vigencia 2021? | | Cumple | |
| | ¿Reportó en SINAS el avance de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB vigencia 2021? | | Cumple | |
| | Calificación reporte de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB | | Cumple | |
| | Calificación indicador 5 | | Cumple | |
| Formación con corte al 15 de diciembre de 2022 | | | | |
| RESULTADO INDICE DE GESTION PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS | | | | |
| Municipio prestador directo (MPD) | ¿Es municipio prestador directo de Acueducto? | | No cumple | |
| | ¿Es municipio prestador directo de Alcantarillado? | | | |
| | ¿Es municipio prestador directo de Aseo? | | | |
| 1. Estudio de costos y tarifas | ¿Reportó en SUI estudio de costos y tarifas? | | | |
| | ¿Reportó en SUI acto de aprobación de tarifas? | | | |
| Calificación indicador 1 | | | Cumple | |
| 2. Tarifas aplicadas | ¿Reportó en SUI tarifa Acueducto? | | No cumple | |
| | ¿Reportó en SUI tarifa Alcantarillado? | | No cumple | |
| | ¿Reportó en SUI tarifa Aseo? | | No cumple | |
| 3. Facturación | ¿Reportó en SUI facturación Acueducto? | | No cumple | |
| | ¿Reportó en SUI facturación Alcantarillado? | | No cumple | |
| | ¿Reportó en SUI facturación Aseo? | | No cumple | |
| Calificación indicador 3 | | | No cumple | |
| RESULTADOS INDICADORES ESTRATEGICOS SECTORIALES | | | | |
| Avance de cobertura urbana del servicio de acueducto | Rango de referencia | | 71% | |
| | Cobertura acueducto urbano Censo 2018 (%) | | 67% | |
| | Cobertura acueducto urbano REC 2020 (%) | | 100% | |
| | Cobertura acueducto urbano REC 2021 (%) | | 100% | |
| | Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia | | 100% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 100% | |
| Observación | | | Continuar con la cobertura univers | |
| Calificación | | | Cumple | |
| Avance de cobertura rural nucleada del servicio de acueducto | Rango de referencia | | 36% | |
| | Cobertura acueducto rural nucleada Censo 2018 (%) | | 75% | |
| | Cobertura acueducto rural nucleada REC 2020 (%) | | 76% | |
| | Cobertura acueducto rural nucleada REC 2021 (%) | | 100% | |
| | Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia | | 100% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 100% | |
| Observación | | | Continuar con la cobertura univers | |
| Calificación | | | Cumple | |
| Avance de cobertura urbana del servicio de alcantarillado | Rango de referencia | | 58% | |
| | Cobertura alcantarillado urbano Censo 2018 (%) | | 91% | |
| | Cobertura alcantarillado urbano REC 2020 (%) | | 91% | |
| | Cobertura alcantarillado urbano REC 2021 (%) | | 62% | |
| | Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia | | 100% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 100% | |
| Observación | | | Verificar el REC 2021 es inferior. 80% | |
| Calificación | | | No cumple | |
| Avance de cobertura rural nucleada del servicio de alcantarillado | Rango de referencia | | 15% | |
| | Cobertura alcantarillado rural nucleada Censo 2018 (%) | | 31% | |
| | Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2020 (%) | | 13% | |
| | Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2021 (%) | | 23% | |
| | Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia | | 78% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 40% | |
| Observación | | | Verificar el REC 2021 es inferior. 40% | |
| Calificación | | | Cumple | |
| Avance de cobertura urbana del servicio de aseo | Rango de referencia | | 70% | |
| | Cobertura aseo urbano REC 2018 (%) | | 100% | |
| | Cobertura aseo urbano REC 2020 (%) | | 100% | |
| | Cobertura aseo urbano REC 2021 (%) | | 62% | |
| | Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia | | 100% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 100% | |
| Observación | | | Verificar el REC 2021 es inferior. 80% | |
| Calificación | | | No cumple | |
| Suministro de agua apta para consumo humano zona urbana | IRCA urbano (%) | | 5,5% | |
| | Nivel de riesgo urbano 2021 | | 0% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 0% | |
| | Nivel de riesgo meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 0% | |
| | Observación | | | Sin riesgo Adelantar gestiones par suministrar agua apta par consumo humano y verificar la actividades propuestas en el PD para alcanzar la met |
| | Calificación | | | No cumple |
| Suministro de agua apta para consumo humano zona rural nucleada | IRCA rural nucleada (%) | | 0% | |
| | Nivel de riesgo rural nucleada 2021 | | 0% | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 0% | |
| | Nivel de riesgo meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 0% | |
| | Observación | | | Agua apta para consumo humani continuar con la vigilanc |
| | Calificación | | | No cumple |
| Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana | ¿Reportó en SUI que tiene algún Sistema de Tratamiento de aguas residuales en la vigencia 2020? | | Cumple | |
| | Nombre del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR) | | Plar San Pedro De Juayá | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 20% | |
| | Observación | | | Verificar la meta del SINAS e inferior a la meta del Plan Nacion de Desarrollo 2018-2022 (54,3% |
| | Calificación | | | Cumple |
| | Sitio de disposición final 2020 | | | Relleno sanitario |
| Nombre del sitio de disposición final 2020 | | | Relleno Sanitario Parque Ambient | |
| Ton/día dispuestas 2020 | | | 1,040 | |
| Sitio adecuado o inadecuado 2020 | | | Adecuad | |
| ¿Dispone adecuadamente los residuos sólidos (SINAS)? | | | | |
| Sistema de disposición final (SINAS) | | | Relleno sanitario | |
| Observación | | | Continuar con la adecuad disposicion final de residuo sólido | |
| Calificación | | | Cumple | |
| Continuidad del servicio de acueducto zona urbana | Continuidad 2020 (Horas/Día) por Mes | | 22 | |
| | Clasificación continuidad 2020 | | Suficiente | |
| | Continuidad 2021 (Horas/Día) por Mes | | 24 | |
| | Clasificación continuidad 2021 | | Continu | |
| | Avance continuidad 2020-2021 | | Aument | |
| | Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | 20 | |
| Clasificación meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS) | | Insuficient | | |
| Observación | | | Verificar la meta del SINAS e inferior a 18,1 horas/d | |
| Calificación | | | Cumple | |

| | | | | |
|---|--------------------|------------------------------------|--|-------------------|
|  La vivienda y el agua son de todos | Minvivienda | FORMATO: ACTA | | Versión: 5.0 |
| | | PROCESO: GESTION DOCUMENTAL | | Fecha: 15/02/2021 |
| | | | | Código: GDC-F-01 |

4. Dudas e inquietudes

Al finalizar cada tema presentación se abrió un espacio para resolver las diferentes inquietudes que surgieron sobre los temas tratados en la jornada de asistencia técnica.

5. Registro fotográfico de la asistencia técnica virtual:



The screenshot displays a Microsoft Excel spreadsheet titled "Resultados Monitoreo Preventivo SGP-APSB por municipio y distrito con corte al 30 de septiembre de 2022". The spreadsheet is organized into several sections:

- Entidad territorial:** Departamento: Boyacá, Municipio: Chiquiza.
- Nivel de riesgo y priorización a seguimiento:**
 - Nivel de riesgo: Resultado del monitoreo: 20%, Nivel de riesgo: Riesgo alto.
 - Priorización a seguimiento: Priorizado a seguimiento: Si.
- RESULTADO INDICE DE GESTION PRESUPUESTAL:**
 - 1. Recursos asignados:
 - Asignación SGP-APSB 2022: \$ 748.796.915
 - Presupuesto definitivo de ingresos cuenta 1.1.02.05.001.05: \$ 839.918.818
 - Calificación Indicador 1: No cumple.
 - 2. Recursos disponibles en la vigencia:
 - Ingresos corrientes cuenta 1.1.02.06.001.05: \$ 652.039.233
 - Transferencias a la Entidad: \$ 558.917.530
 - Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia actual): \$ 201.349.603
 - Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia anterior): \$ 0
 - Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2021 cuenta 4.1.9: \$ 486.260.336
 - CANCELACION DE RESERVAS cuenta 1.2.10.01: \$ 0
 - Reservas no pagadas (Segun formulario reservas 2021): \$ 0
 - Reservaciones financieras cuenta 1.2.06.02: \$ 1.481.766

The spreadsheet is viewed in Microsoft Excel, with the taskbar at the bottom showing the time as 7:11 / 1:32:05 and the date as 2/02/2023. A video call interface is visible on the right side of the screen, showing a participant's video feed and a list of other participants with their initials (SC, RM, UC, JF).