

 MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO	FORMATO: ACTA	Versión: 5.0
	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha: 15/02/2021
		Código: GDC-F-01

ACTA No. 01

DATOS GENERALES

FECHA:	Bogotá, Viernes 3 de febrero de 2023
HORA:	De 8:00 a 9:30 a.m.
LUGAR:	Virtual, mediante Microsoft Teams
ASISTENTES :	Darwin Orozco – Planeación – Salamina Jorge Gómez – Asesor – Sabanas de San Ángel Jorge Villa – Hacienda – Salamina Carlos Curiel – Planeación – Salamina Luis Orozco – Alcalde – Salamina Eduardo Vargas – Contador – Salamina Darlis Lara – Planeación – El Piñón Ernelda Santana – Tesorera – Sabanas de San Ángel Leonardo Pineda – Asesor – Chibolo Marina Hernandez – Asesora - Chibolo Pantallazos de la plataforma Teams, y que es cuerpo de contenido de este documento.
INVITADOS:	Municipios del Departamento del Magdalena: Salamina, El Piñón, Sabanas de San Angel y Chibolo

ORDEN DEL DIA:

1. Objetivo de la reunión.
2. Resultados monitoreo preventivo SGP-APSB, vigencia 2022 a 30 de septiembre.
3. Dudas e inquietudes de los participantes

DESARROLLO:

1. Objetivo de la reunión

De conformidad con lo establecido en el artículo 20 del Decreto 3571 de 2011 y el artículo 2.3.5.1.6.1.36 del Decreto 1077 de 2015, le corresponde al Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT) a través de la Dirección de Política y Regulación, entre otras, la competencia de realizar el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) y brindar asistencia técnica a los municipios, distritos y departamentos, con el fin de promover el uso adecuado de dichos recursos, según lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De esta manera, el Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico adelanta jornada de asistencia técnica virtual, dirigida a los municipios que se encuentran

clasificados en riesgo alto, conforme a los resultados de monitoreo al uso de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2022 a 30 de septiembre, entre los cuales se encuentran los municipios de Chibolo, El Piñón, Sabanas de San Ángel y Salamina – Magdalena, con el fin de socializar el estado de reporte de información en las plataformas SUI, SINAS, FUT y CUIPO.

2. Monitoreo al uso de los recursos del (SGP-APSB) y nivel de riesgo de las entidades territoriales.

El artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 modificó el artículo 7 del Decreto Ley 028 de 2008 en el sentido de otorgar la competencia al (MVCT), de *“realizar el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua potable y Saneamiento básico (SGP-APSB)”*.

El numeral 3.1 del artículo 3 del Decreto 028 de 2008 y el numeral 11 del artículo 2.3.5.1.1.2.4 del Decreto 1077 de 2015, definen la actividad de monitoreo como *“la recopilación sistemática de información, su consolidación, análisis y verificación, para el cálculo de indicadores específicos y estratégicos de cada sector, que permitan identificar acciones u omisiones por parte de las entidades territoriales que puedan poner en riesgo la adecuada utilización de los recursos del Sistema General de Participaciones.”*

Por lo anterior, se expidió la Resolución MVCT 1010 de 2021, en la cual se establecen los indicadores específicos y estratégicos sobre el uso y ejecución de los recursos de la participación para agua potable y el cálculo del nivel de riesgo de las entidades territoriales.

3. Reporte en el (SINAS) de las metas de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento en el acceso a (APSB).

La Resolución MVCT 1010 de 2021 establece los lineamientos para la formulación de metas de cobertura, calidad y continuidad que deben alcanzar anualmente y durante el respectivo periodo de gobierno los entes territoriales de conformidad con el artículo 17 del Decreto Ley 028 de 2008.

En virtud de la actividad de monitoreo al uso de los recursos del (SGP-APSB), los distritos y municipios del país deberán reportar en el Sistema de Inversiones en Agua Potable y Saneamiento Básico (SINAS), las metas de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento en el acceso a agua potable y saneamiento básico, que permita identificar las necesidades, recursos, objetivos, programas, proyectos y metas que las administraciones territoriales se proponen alcanzar para la vigencia 2020 a 2024 en los componentes sectoriales.

Por lo anterior, se dio a conocer la forma y diligenciamiento de la información que deben realizar los entes territoriales en el (SINAS).

4. Resultados monitoreo preventivo SGP-APSB a 30 de septiembre de 2022.

Se tomó como ejercicio la ficha técnica de monitoreo preventivo del municipio de

Resultados SGP-APSB por municipio y distrito con corte al 30 de septiembre de 2022

Entidad Territorial	
Departamento	Municipio
Magdalena	Salamina

Nivel de riesgo y priorización a seguimiento		
Nivel de riesgo	Resultado del monitoreo	22%
	Nivel de riesgo	Riesgo alto
Priorización a seguimiento	Priorizado a seguimiento	Si

RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL		
1. Recursos asignados	Asignación SGP-APSB 2022	No cumple
	Presupuesto definitivo de ingresos cuenta 1.1.02.06.001.05	\$ 1.252.451.786
	Calificación indicador 1	Cumple
2. Recursos disponibles en la vigencia	Ingresos corrientes cuenta 1.1.02.06.001.05	\$ 934.880.292
	Transferencias a la Entidad	\$ 934.880.292
	Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia actual)	\$ 7.171.546
	Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia anterior)	\$ 0
	Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2021 cuenta 4.1.9	\$ 12.087.187
	Cancelación de reservas cuenta 1.2.10.01	\$ 0
	Reservas no pagadas (Según formulario reservas 2021)	\$ 0
	Rendimientos financieros cuenta 1.2.05.02	\$ 0
	Rendimientos financieros cuenta maestra	\$ 0
	Datos de la entidad	\$ 942.051.838
	Datos MVCT	\$ 946.967.479
	Calificación indicador 2	Cumple
3. Déficit fiscal	Compromisos en Gastos de Inversión y Servicio a la deuda (Fuente SGP-APSB Sección 16 vigencia actual)	\$ 1.171.566.465
	Girado + Rezago + Recursos del balance + Rendimientos financieros y reintegros	\$ 942.051.838
	Calificación indicador 3	No cumple
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales	Gastos obligados 2021	\$ 1.059.344.200
	Pagos 2021	\$ 1.059.344.200
	Constitución de cuentas por pagar (Calculadas)	\$ 0
	Cuentas por pagar según cierre fiscal 2021	\$ 0
	Cuentas por pagar en ejecución 2022	\$ 0
	Calificación cuentas por pagar	Cumple
	Gastos comprometidos 2021	\$ 1.059.344.200
	Gastos obligados 2021	\$ 1.059.344.200
	Constitución de reservas presupuestales (Calculadas)	\$ 0
	Reservas en formulario cierre fiscal 2021	\$ 0
	Reservas presupuestales en ejecución 2022	\$ 0
	Calificación reservas presupuestales	Cumple
5. Movimientos de la cuenta maestra	Calificación indicador 4	Cumple
	Total Nits en cuenta maestra códigos 410, 420, 430, 440 y 460 vs RPs (Nits)	13
	Coinciden con RP	0
	No coinciden con RP	13
	Ponderación 1	0%
	Cuenta maestra ingresos código 100	\$ 934.880.292
	Transferencias y devoluciones	\$ 934.880.292
	Ponderación 2	46%
	Total Nits cuenta maestra código 420	13
	No registradas en RUPS	4
	Registradas en RUPS	9
	Ponderación 3	27%
	Calificación indicador 5	Cumple

6. Ejecución de los recursos	Recursos girados en la vigencia 2022 (con situación de fondos y sin situación de fondos)	\$ 934.880.292
	Recursos de capital y recursos del balance en CUIPO	\$ 7.171.546
	Recursos disponibles para la vigencia 2022	\$ 942.051.838
	Recursos comprometidos en la vigencia	\$ 1.171.566.465
	Porcentaje de ejecución	124%
	Calificación indicador 6	No cumple
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras	Sumatoria compromisos CUIPO deuda	\$ 0
	Sumatoria pagos CUIPO deuda	\$ 0
	Movimientos 440 de la cuenta maestra	\$ 0
	Transferencia a Alianza Fiduciaria	\$ 0
	Calificación deuda	Cumple
	Monto autorizado	\$ 0
	Compromisos vigencias futuras	\$ 0
	Fecha de la vigencia futura	-
	Vigencias futuras autorizadas en el MVCT	\$ 0
	Calificación vigencias futuras	Cumple
	Calificación indicador 7	Cumple

RESULTADO ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB		No cumple
1. Actividades elegibles	Actividades elegibles	\$ 0
	Actividades no elegibles	\$ 0
	Registros presupuestales sin clasificar	\$ 0
	Total registros presupuestales	\$ 0
	Recursos comprometidos en la vigencia	\$ 1.171.566.465
	Valor de compromisos en CUIPO	\$ 1.171.566.465
	Diferencia entre RP y CUIPO	-\$ 1.171.566.465
	Motivo de incumplimiento	No reporta categoría RP
	Calificación indicador 1	No cumple
2. Pago de subsidios	Valor mínimo a pagar (15% recursos disponibles)	\$ 140.232.000
	Pago de subsidios acueducto	\$ 321.006.525
	Pago de subsidios alcantarillado	\$ 124.804.373
	Pago de subsidios aseo	\$ 259.144.124
	Total pagos	\$ 704.955.022
	Resultado pagos	Cumple
	Particularidades	\$ 0
	Calificación indicador 2	Cumple

RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN		No cumple
1. Contrato de transferencia de subsidios	¿Reportó en SUI el contrato con el prestador?	Si
	¿Reportó en SUI la certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos FSRI?	No aplica
	¿Reportó en SUI la certificación del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía?	Si
	Calificación indicador 1	Cumple
2. Balance de subsidios y contribuciones	¿Reportó en SUI el formulario de balance de subsidios y contribuciones vigencia 2021?	No
	Calificación indicador 2	No cumple
3. Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones	¿El Acuerdo cumple con el artículo 125 de Ley 1450 de 2011?	Si
	¿El Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario aplica a la vigencia 2021?	Si
	Calificación indicador 3	Cumple
4. Estratificación	¿Reportó en SUI del formato de estratificación y coberturas REC?	Si
	Calificación reporte del REC	Cumple
	Estado Revisión General Estratificación	Sin gestión ante el DANE
	Calificación actualización de la Estratificación	No cumple
5. Planeación estratégica sectorial	Calificación indicador 4	No cumple
	¿Reportó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión formuladas en el PDM 2020-2023?	No
	¿Formalizó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión vigencia 2020?	No
	¿Formalizó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión vigencia 2021?	No
	Calificación reporte de iniciativas o necesidades de proyectos de inversión	No cumple
	¿Reportó en SINAS los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB formulados en el PDM 2020-2023?	No

	¿Reportó en SINAS el avance de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB vigencia 2020?	No
	¿Reportó en SINAS el avance de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB vigencia 2021?	No
	Calificación reporte de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB	No cumple
	Calificación indicador 5	No cumple

* Información con corte al 15 de diciembre de 2022

RESULTADOS INDICADORES ESTRATÉGICOS SECTORIALES		
Avance de cobertura urbana del servicio de acueducto	Rango de referencia	71%
	Cobertura acueducto urbano Censo 2018 (%)	96%
	Cobertura acueducto urbano REC 2020 (%)	80%
	Cobertura acueducto urbano REC 2021 (%)	80%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Observación	Verificar el REC 2021 es inferior al 80% y reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura rural nucleada del servicio de acueducto	Rango de referencia	35%
	Cobertura acueducto rural nucleada Censo 2018 (%)	82%
	Cobertura acueducto rural nucleada REC 2020 (%)	39%
	Cobertura acueducto rural nucleada REC 2021 (%)	39%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Observación	Verificar el REC 2021 es inferior al 40% y reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura urbana del servicio de alcantarillado	Rango de referencia	55%
	Cobertura alcantarillado urbano Censo 2018 (%)	81%
	Cobertura alcantarillado urbano REC 2020 (%)	80%
	Cobertura alcantarillado urbano REC 2021 (%)	80%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Observación	Verificar el REC 2021 es inferior al 80% y reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura rural nucleada del servicio de alcantarillado	Rango de referencia	15%
	Cobertura alcantarillado rural nucleada Censo 2018 (%)	16%
	Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2020 (%)	38%
	Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2021 (%)	38%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Observación	Verificar el REC 2021 es inferior al 40% y reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura urbana del servicio de aseo	Rango de referencia	70%
	Cobertura aseo urbano REC 2018 (%)	71%
	Cobertura aseo urbano REC 2020 (%)	78%
	Cobertura aseo urbano REC 2021 (%)	78%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Observación	Verificar el REC 2021 es inferior al 80% y reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Suministro de agua apta para consumo humano zona urbana	IRCA urbano (%)	12,4%
	Nivel de riesgo urbano 2021	Bajo
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó

	Nivel de riesgo meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	Sin información
	Observación	Adelantar gestiones para suministrar agua apta para consumo humano y reportar SINAS
	Calificación	No cumple
Suministro de agua apta para consumo humano zona rural nucleada	IRCA rural nucleada (%)	19%
	Nivel de riesgo rural nucleada 2021	Medio
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Nivel de riesgo meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	Sin información
	Observación	Adelantar gestiones para suministrar agua apta para consumo humano y reportar SINAS
	Calificación	No cumple
Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana	¿Reportó en SUI que tiene algún Sistema de Tratamiento de aguas residuales en la vigencia 2020?	Si
	Nombre del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR)	Salamina
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Observación	Reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana	Sitio de disposición final 2020	Relleno sanitario
	Nombre del sitio de disposición final 2020	Relleno Sanitario Ciénaga Grande De Santamarta
	Ton/día dispuestas 2020	6,11
	Sitio adecuado o inadecuado 2020	Adecuado
	¿Dispone adecuadamente los residuos sólidos (SINAS)?	No reportó
	Sistema de disposición final (SINAS)	No reportó
	Observación	Reportar SINAS
	Calificación	Cumple
Continuidad del servicio de acueducto zona urbana	Continuidad 2020 (Horas/Día) por Mes	22,3
	Clasificación continuidad 2020	Suficiente
	Continuidad 2021 (Horas/Día) por Mes	22,6
	Clasificación continuidad 2021	Suficiente
	Avance continuidad 2020-2021	Aumentó
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	No reportó
	Clasificación meta formulada en el PDM a 2020-2023 (SINAS)	Sin información
	Observación	Reportar SINAS
	Calificación	Cumple

Se socializan los resultados del monitoreo preventivo en lo correspondiente a los indicadores presupuestales, teniendo en cuenta que el 15 de febrero vence el plazo para el reporte de información de la vigencia 2022 en FUT y el 20 de febrero el plazo para el reporte de información presupuestal en CUIPO.

Entidad Territorial		Riesgo 2021	Nivel de riesgo 2021	Priorización a seguimiento 2021	Riesgo Preventivo 30 septiembre	Nivel de riesgo Preventivo 30	Priorización a seguimiento Preventivo 30
Departamento	Municipio						
Magdalena	Chivolo	65%	Riesgo medio	No	17%	Riesgo alto	Si
Magdalena	El Piñon	65%	Riesgo medio	No	17%	Riesgo alto	Si
Magdalena	Sabanas de San Angel	39%	Riesgo alto	Si	39%	Riesgo alto	Si
Magdalena	Salamina	70%	Riesgo medio	No	22%	Riesgo alto	Si

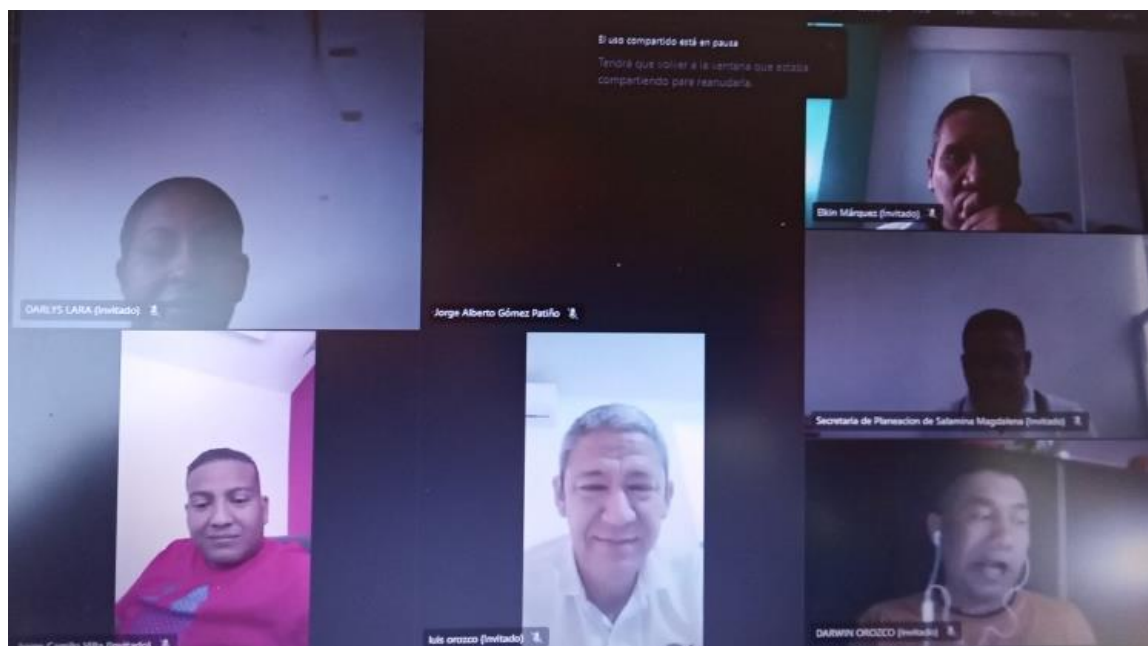
5. Dudas e inquietudes

En el transcurso de la reunión fueron resueltas las inquietudes que iban surgiendo en lo concerniente al cargue de la información en FUT – CUIPO.

6. Recomendaciones

Se espera que los municipios tengan presente las causas de incumplimientos señalados, y así efectuar los ajustes pertinentes en los registros de información de esta vigencia con el fin de mejorar el nivel de riesgo para el próximo monitoreo.

Registro fotográfico de la asistencia técnica virtual:



Elaboró: Segismundo Rodríguez Orjuela – Profesional Especializado Grupo SGP-APSB

Fecha: 3 de febrero de 2023