

 MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO	FORMATO: ACTA	Versión: 5.0
	PROCESO: GESTION DOCUMENTAL	Fecha: 15/02/2021
		Código: GDC-F-01

ACTA No. 04

DATOS GENERALES

FECHA:	Bogotá, Jueves 9 de febrero de 2023
HORA:	De 8:00 a 9:30 a.m.
LUGAR:	Virtual, mediante Microsoft Teams
ASISTENTES :	Gloria Picón – Asesora – La Paz Jefferson García – PDA Cesar Sergio Ascanio – PDA Cesar Franklin Torres – Asesor - González Deiner Puello – Hacienda – Astrea Iván Mejía – Hacienda – La Paz Pantallazos de la plataforma Teams, y que es cuerpo de contenido de este documento.
INVITADOS:	Municipios del Departamento de Cesar: Astrea, La Paz y González

ORDEN DEL DIA:

1. Objetivo de la reunión.
2. Resultados monitoreo preventivo SGP-APSB, vigencia 2022 a 30 de septiembre.
3. Dudas e inquietudes de los participantes

DESARROLLO:

1. Objetivo de la reunión

De conformidad con lo establecido en el artículo 20 del Decreto 3571 de 2011 y el artículo 2.3.5.1.6.1.36 del Decreto 1077 de 2015, le corresponde al Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT) a través de la Dirección de Política y Regulación, entre otras, la competencia de realizar el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) y brindar asistencia técnica a los municipios, distritos y departamentos, con el fin de promover el uso adecuado de dichos recursos, según lo establecido en los artículos 10 y 11 de la Ley 1176 de 2007.

De esta manera, el Viceministerio de Agua y Saneamiento Básico adelanta jornada de asistencia técnica virtual, dirigida a los municipios que se encuentran clasificados en riesgo alto, conforme a los resultados de monitoreo al uso de los

recursos del SGP-APSB de la vigencia 2022 a 30 de septiembre, entre los cuales se encuentran los municipios de Astrea, La Paz y González del departamento de Cesar, con el fin de socializar el estado de reporte de información en las plataformas SUI, SINAS, FUT y CUIPO.

2. Monitoreo al uso de los recursos del (SGP-APSB) y nivel de riesgo de las entidades territoriales.

El artículo 20 de la Ley 1450 de 2011 modificó el artículo 7 del Decreto Ley 028 de 2008 en el sentido de otorgar la competencia al (MVCT), de *“realizar el monitoreo de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua potable y Saneamiento básico (SGP-APSB)”*.

El numeral 3.1 del artículo 3 del Decreto 028 de 2008 y el numeral 11 del artículo 2.3.5.1.1.2.4 del Decreto 1077 de 2015, definen la actividad de monitoreo como *“la recopilación sistemática de información, su consolidación, análisis y verificación, para el cálculo de indicadores específicos y estratégicos de cada sector, que permitan identificar acciones u omisiones por parte de las entidades territoriales que puedan poner en riesgo la adecuada utilización de los recursos del Sistema General de Participaciones.”*

Por lo anterior, se expidió la Resolución MVCT 1010 de 2021, en la cual se establecen los indicadores específicos y estratégicos sobre el uso y ejecución de los recursos de la participación para agua potable y el cálculo del nivel de riesgo de las entidades territoriales.

3. Reporte en el (SINAS) de las metas de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento en el acceso a (APSB).

La Resolución MVCT 1010 de 2021 establece los lineamientos para la formulación de metas de cobertura, calidad y continuidad que deben alcanzar anualmente y durante el respectivo periodo de gobierno los entes territoriales de conformidad con el artículo 17 del Decreto Ley 028 de 2008.

En virtud de la actividad de monitoreo al uso de los recursos del (SGP-APSB), los distritos y municipios del país deberán reportar en el Sistema de Inversiones en Agua Potable y Saneamiento Básico (SINAS), las metas de cobertura, calidad, continuidad y aseguramiento en el acceso a agua potable y saneamiento básico, que permita identificar las necesidades, recursos, objetivos, programas, proyectos y metas que las administraciones territoriales se proponen alcanzar para la vigencia 2020 a 2024 en los componentes sectoriales.

Por lo anterior, se dio a conocer la forma y diligenciamiento de la información que deben realizar los entes territoriales en el (SINAS).

4. Resultados monitoreo preventivo SGP-APSB a 30 de septiembre de 2022.

Se tomó como ejercicio la ficha técnica de monitoreo preventivo del municipio de Astrea – Cesar:

Resultados Monitoreo Preventivo SGP-APSB por municipio y distrito con corte al 30 de septiembre de 2022

Entidad Territorial	
Departamento	Municipio
Cesar	Astrea

Nivel de riesgo y priorización a seguimiento		
Nivel de riesgo	Resultado del monitoreo	24%
	Nivel de riesgo	Riesgo alto
Priorización a seguimiento	Priorizado a seguimiento	Si

RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PRESUPUESTAL		No cumple
1. Recursos asignados	Asignación SGP-APSB 2022	\$ 1.764.933.533
	Presupuesto definitivo de ingresos cuenta 1.1.02.06.001.05	\$ 1.764.933.533
	Calificación indicador 1	Cumple
2. Recursos disponibles en la vigencia	Ingresos corrientes cuenta 1.1.02.06.001.05	\$ 1.320.072.586
	Transferencias a la Entidad	\$ 1.320.072.586
	Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia actual)	\$ 0
	Incorporación de superávit vigencia 2022 cuenta 1.2.10.02 (vigencia anterior)	\$ 551.664.056
	Superávit fiscal reportado en el cierre vigencia 2021 cuenta 4.1.9	\$ 551.664.056
	Cancelación de reservas cuenta 1.2.10.01	\$ 0
	Reservas no pagadas (Según formulario reservas 2021)	\$ 0
	Rendimientos financieros cuenta 1.2.05.02	\$ 0
	Rendimientos financieros cuenta maestra	\$ 0
	Datos de la entidad	\$ 1.871.736.642
	Datos MVCT	\$ 1.871.736.642
	Calificación indicador 2	Cumple
3. Déficit fiscal	Compromisos en Gastos de Inversión y Servicio a la deuda (Fuente SGP-APSB Sección 16 vigencia actual)	\$ 0
	Girado + Rezago + Recursos del balance + Rendimientos financieros y reintegros	\$ 1.871.736.642
	Calificación indicador 3	No cumple
4. Cuentas por pagar y reservas presupuestales	Gastos obligados 2021	\$ 1.269.837.278
	Pagos 2021	\$ 1.269.837.278
	Constitución de cuentas por pagar (Calculadas)	\$ 0
	Cuentas por pagar según cierre fiscal 2021	\$ 0
	Cuentas por pagar en ejecución 2022	\$ 0
	Calificación cuentas por pagar	Cumple
	Gastos comprometidos 2021	\$ 1.269.837.278
	Gastos obligados 2021	\$ 1.269.837.278
	Constitución de reservas presupuestales (Calculadas)	\$ 0
	Reservas en formulario cierre fiscal 2021	\$ 0
	Reservas presupuestales en ejecución 2022	\$ 0
	Calificación reservas presupuestales	Cumple
5. Movimientos de la cuenta maestra	Calificación indicador 4	Cumple
	Total Nits en cuenta maestra códigos 410, 420, 430, 440 y 460 vs RPs (Nits)	14
	Coinciden con RP	12
	No coinciden con RP	2

	Ponderación 1	27%
	Cuenta maestra ingresos código 100	\$ 1.320.072.586
	Transferencias y devoluciones	\$ 1.320.072.586
	Ponderación 2	46%
	Total Nits cuenta maestra código 420	10
	No registradas en RUPS	0
	Registradas en RUPS	10
	Ponderación 3	27%
	Calificación indicador 5	Cumple
6. Ejecución de los recursos	Recursos girados en la vigencia 2022 (con situación de fondos y sin situación de fondos)	\$ 1.320.072.586
	Recursos de capital y recursos del balance en CUIPO	\$ 551.664.056
	Recursos disponibles para la vigencia 2022	\$ 1.871.736.642
	Recursos comprometidos en la vigencia	\$ 0
	Porcentaje de ejecución	0%
	Calificación indicador 6	No cumple
7. Compromisos presupuestales por servicio de la deuda y vigencias futuras	Sumatoria compromisos CUIPO deuda	\$ 0
	Sumatoria pagos CUIPO deuda	\$ 0
	Movimientos 440 de la cuenta maestra	\$ 0
	Transferencia a Alianza Fiduciaria	\$ 0
	Calificación deuda	Cumple
	Monto autorizado	\$ 0
	Compromisos vigencias futuras	\$ 0
	Fecha de la vigencia futura	-
	Vigencias futuras autorizadas en el MVCT	\$ 0
	Calificación vigencias futuras	Cumple
	Calificación indicador 7	Cumple

RESULTADO ÍNDICE DE USO Y DESTINACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SGP-APSB		No cumple
1. Actividades elegibles	Actividades elegibles	\$ 898.381.959
	Actividades no elegibles	\$ 0
	Registros presupuestales sin clasificar	\$ 0
	Total registros presupuestales	\$ 898.381.959
	Recursos comprometidos en la vigencia	\$ 0
	Valor de compromisos en CUIPO	\$ 0
	Diferencia entre RP y CUIPO	\$ 898.381.959
	Motivo de incumplimiento	No reporta gastos de inversión
	Calificación indicador 1	Cumple
2. Pago de subsidios	Valor mínimo a pagar (15% recursos disponibles)	\$ 198.010.000
	Pago de subsidios acueducto	\$ 0
	Pago de subsidios alcantarillado	\$ 0
	Pago de subsidios aseo	\$ 0
	Total pagos	\$ 0
	Resultado pagos	No reporta pago de subsidios
	Particularidades	\$ 0
	Calificación indicador 2	No cumple

RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PLANEACIÓN		Cumple
1. Contrato de transferencia de subsidios	¿Reportó en SUI el contrato con el prestador?	No
	¿Reportó en SUI la certificación de tesorería o contador municipal del giro de recursos FSRI?	Si
	¿Reportó en SUI la certificación del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía?	Si
	Calificación indicador 1	Cumple
2. Balance de subsidios y contribuciones	¿Reportó en SUI el formulario de balance de subsidios y contribuciones vigencia 2021?	Si
	Calificación indicador 2	Cumple
3. Acuerdo de porcentajes de subsidios y contribuciones	¿El Acuerdo cumple con el artículo 125 de Ley 1450 de 2011?	Si
	¿El Acuerdo municipal de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario aplica a la vigencia 2021?	Si
	Calificación indicador 3	Cumple
4. Estratificación	¿Reportó en SUI del formato de estratificación y coberturas REC?	Si
	Calificación reporte del REC	Cumple

5. Planeación estratégica sectorial	Estado Revisión General Estratificación	Con autorización de revisión general
	Calificación actualización de la Estratificación	No cumple
	Calificación indicador 4	No cumple
	¿Reportó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión formuladas en el PDM 2020-2023?	Si
	¿Formalizó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión vigencia 2020?	No
	¿Formalizó en SINAS las iniciativas o necesidades de proyectos de inversión vigencia 2021?	Si
	Calificación reporte de iniciativas o necesidades de proyectos de inversión	Cumple
	¿Reportó en SINAS los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB formulados en el PDM 2020-2023?	Si
	¿Reportó en SINAS el avance de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB vigencia 2020?	Si
	¿Reportó en SINAS el avance de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB vigencia 2021?	Si
	Calificación reporte de los compromisos y usos, fuentes de financiación, línea base, metas y recursos a invertir en APSB	Cumple
	Calificación indicador 5	Cumple

* Información con corte al 15 de diciembre de 2022

RESULTADO ÍNDICE DE GESTIÓN PARA MUNICIPIOS PRESTADORES DIRECTOS		No cumple
Municipio prestador directo (MPD)	¿Es municipio prestador directo de Acueducto?	Si
	¿Es municipio prestador directo de Alcantarillado?	Si
	¿Es municipio prestador directo de Aseo?	No
1. Estudio de costos y tarifas	¿Reportó en SUI estudio de costos y tarifas?	Si
	¿Reportó en SUI acto de aprobación de tarifas?	Si
	Calificación indicador 1	Cumple
2. Tarifas aplicadas	¿Reportó en SUI tarifa Acueducto?	No
	¿Reportó en SUI tarifa Alcantarillado?	No
	¿Reportó en SUI tarifa Aseo?	No aplica
	Calificación indicador 2	No cumple
3. Facturación	¿Reportó en SUI facturación Acueducto?	Si
	¿Reportó en SUI facturación Alcantarillado?	No
	¿Reportó en SUI facturación Aseo?	No aplica
	Calificación indicador 3	No cumple

RESULTADOS INDICADORES ESTRATÉGICOS SECTORIALES		
Avance de cobertura urbana del servicio de acueducto	Rango de referencia	71%
	Cobertura acueducto urbano Censo 2018 (%)	94%
	Cobertura acueducto urbano REC 2020 (%)	100%
	Cobertura acueducto urbano REC 2021 (%)	100%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	99%
	Observación	Adelantar gestiones para alcanzar la cobertura universal
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura rural nucleada del servicio de acueducto	Rango de referencia	35%
	Cobertura acueducto rural nucleada Censo 2018 (%)	53%
	Cobertura acueducto rural nucleada REC 2020 (%)	76%
	Cobertura acueducto rural nucleada REC 2021 (%)	72%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	No
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	80%
	Observación	Adelantar gestiones para alcanzar la cobertura universal
	Calificación	No cumple
Avance de cobertura urbana del servicio de alcantarillado	Rango de referencia	55%
	Cobertura alcantarillado urbano Censo 2018 (%)	78%
	Cobertura alcantarillado urbano REC 2020 (%)	99%

	Cobertura alcantarillado urbano REC 2021 (%)	99%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	99%
	Observación	Adelantar gestiones para alcanzar la cobertura universal
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura rural nucleada del servicio de alcantarillado	Rango de referencia	15%
	Cobertura alcantarillado rural nucleada Censo 2018 (%)	38%
	Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2020 (%)	41%
	Cobertura alcantarillado rural nucleada REC 2021 (%)	40%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	55%
	Observación	Adelantar gestiones para alcanzar la cobertura universal
	Calificación	Cumple
Avance de cobertura urbana del servicio de aseo	Rango de referencia	70%
	Cobertura aseo urbano REC 2018 (%)	100%
	Cobertura aseo urbano REC 2020 (%)	99%
	Cobertura aseo urbano REC 2021 (%)	99%
	Avance REC 2020 vs. REC 2021 vs. Rango de referencia	Si
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	99%
	Observación	Verificar la meta del SINAS es mayor o igual al 80% e inferior al REC 2021
	Calificación	Cumple
Suministro de agua apta para consumo humano zona urbana	IRCA urbano (%)	45,6%
	Nivel de riesgo urbano 2021	Alto
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	40%
	Nivel de riesgo meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	Alto
	Observación	Adelantar gestiones para suministrar agua apta para consumo humano y verificar la meta del SINAS (no es agua apta para consumo humano)
	Calificación	No cumple
Suministro de agua apta para consumo humano zona rural nucleada	IRCA rural nucleada (%)	68%
	Nivel de riesgo rural nucleada 2021	Alto
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	40%
	Nivel de riesgo meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	Alto
	Observación	Adelantar gestiones para suministrar agua apta para consumo humano y verificar la meta del SINAS (no es agua apta para consumo humano)
	Calificación	No cumple
Avance de tratamiento de aguas residuales en la zona urbana	¿Reportó en SUI que tiene algún Sistema de Tratamiento de aguas residuales en la vigencia 2020?	Si
	Nombre del Sistema de Tratamiento de Aguas Residuales (STAR)	Ptar Norte/Ptar Sur
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	82%
	Observación	Continuar con el tratamiento de las aguas residuales y adelantar gestiones para alcanzar la meta propuesta en el PDM
	Calificación	Cumple

Disposición final adecuada de residuos sólidos zona urbana	Sitio de disposición final 2020	Relleno sanitario
	Nombre del sitio de disposición final 2020	Relleno Sanitario Regional Del Noroccidente Del Departamento - Don Bosco/Relleno Sanitario Las Bateas
	Ton/día dispuestas 2020	9,74
	Sitio adecuado o inadecuado 2020	Adecuado
	¿Dispone adecuadamente los residuos sólidos (SINAS)?	Si
	Sistema de disposición final (SINAS)	Relleno sanitario
	Observación	Continuar con la adecuada disposición final de residuos sólidos
Continuidad del servicio de acueducto zona urbana	Calificación	Cumple
	Continuidad 2020 (Horas/Día) por Mes	6,1
	Clasificación continuidad 2020	Insuficiente
	Continuidad 2021 (Horas/Día) por Mes	6,1
	Clasificación continuidad 2021	Insuficiente
	Avance continuidad 2020-2021	Continuó igual
	Meta formulada en el PDM 2020-2023 (SINAS)	18,0
	Clasificación meta formulada en el PDM a 2020-2023 (SINAS)	No satisfactorio
	Observación	Adelantar gestiones para que la continuidad del servicio de acueducto sea mayor o igual a 18,1 horas/día y verificar la meta del SINAS
	Calificación	No cumple

Se socializan los resultados del monitoreo preventivo en lo correspondiente a los indicadores presupuestales, teniendo en cuenta que el 15 de febrero vence el plazo para el reporte de información de la vigencia 2022 en FUT y el 20 de febrero el plazo para el reporte de información presupuestal en CUIPO.

Entidad Territorial		Riesgo 2021	Nivel de riesgo 2021	Priorización a seguimiento 2021	Riesgo Preventivo 30 septiembre 2022	Nivel de riesgo Preventivo 30 septiembre 2022	Priorización a seguimiento Preventivo 30 septiembre 2022
Departamento	Municipio						
Cesar	Astrea	72%	Riesgo medio	No	24%	Riesgo alto	Si
Cesar	González	60%	Riesgo medio	No	40%	Riesgo alto	Si
Cesar	La Paz	76%	Riesgo medio	No	28%	Riesgo alto	Si
Cesar	Valledupar	64%	Riesgo medio	No	35%	Riesgo alto	Si

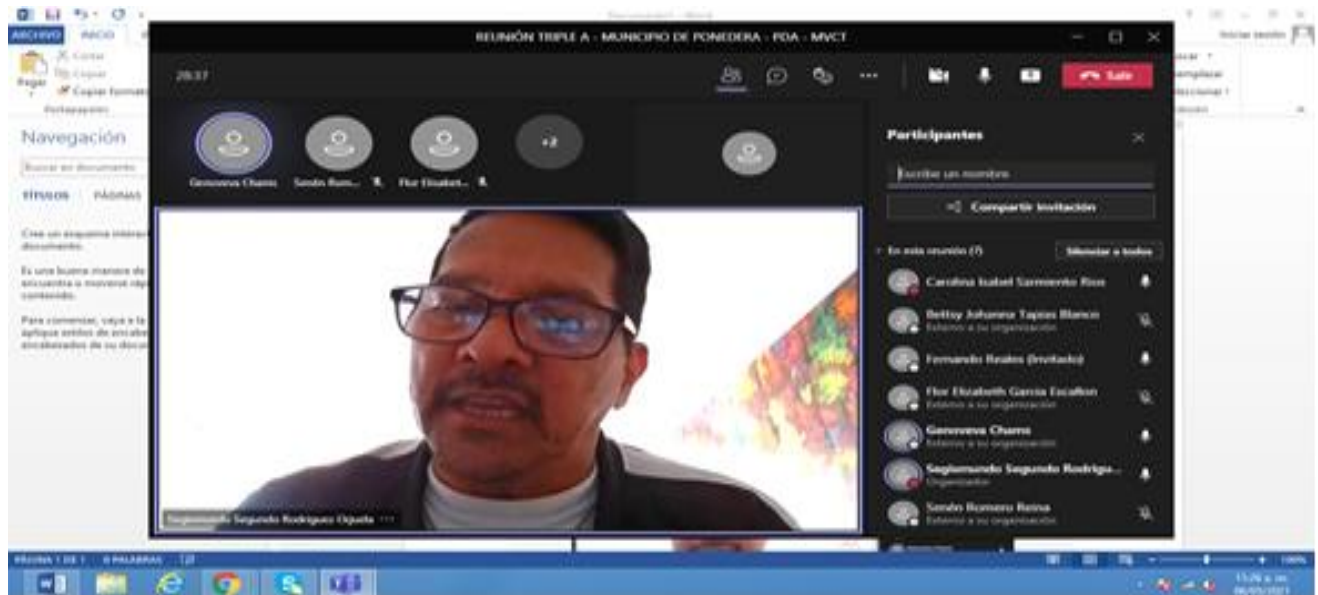
5. Dudas e inquietudes

En el transcurso de la reunión fueron resueltas las inquietudes que iban surgiendo en lo concerniente al cargue de la información en FUT – CUIPO.

6. Recomendaciones

Se espera que los municipios tengan presente las causas de incumplimientos señalados, y así efectuar los ajustes pertinentes en los registros de información de esta vigencia con el fin de mejorar el nivel de riesgo para el próximo monitoreo.

Registro fotográfico de la asistencia técnica virtual:



Elaboró: Segismundo Rodríguez Orjuela – Profesional Especializado Grupo SGP-APSB

Fecha: 3 de febrero de 2023