

**FORMATO:** ACTA

**PROCESO:** GESTIÓN DOCUMENTAL

**Versión:** 8.0, **Fecha:** 09/06/2023, **Código:** GDC-F-01

## DATOS GENERALES

FECHA:	23 de enero de 2024
HORA:	De 15:00 a 16:00 horas
LUGAR:	Reunión virtual
ASISTENTES:	Se anexa pantallazo
	Jorge Montoya, Supervisor de proyecto PDA de Antioquia
	John Alexander Lopez Melgarejo, Especialista Presupuesto MVCT
	Jairo Alberto Gómez Riaño, Apoyo a la Supervisión, MVCT.

**Convenio CUR 1142-2020**, Proyecto Construcción Del Plan Maestro De Acueducto Y Alcantarillado Urbano Del Municipio De Venecia

**Objeto:** Mesa de trabajo y seguimiento al avance de la revisión y aclaraciones de la reformulación No. 1 del Convenio CUR 1142 de 2020,

## DESARROLLO

La reunión virtual de seguimiento se realizó con la participación de los ingenieros del PDA de Antioquia y el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio, que se relacionan en el literal asistente.

El MVCT, hizo el recuento de la relación de observaciones que deben ser resueltas por el PDA de Antioquia relacionadas con la actualización del presupuesto para completar los soportes y presentar la reformulación nro. 2 del proyecto al comité Técnico. Se relacionan las observaciones mencionadas.

- Cotizaciones de material granular deben corresponder con canteras con licencia expedida. Identificar la cantera y establecer la distancia desde la obra
- Se remite un listado de alquiler de equipos de empresas, estos no corresponden a un listado de la gobernación, los valores en los apus son diferentes a los listados presentados.
- No hay soporte de las tarifas de personal profesional incluido en el AIU y en la comisión de topografía.
- El cálculo de la cuadrilla de topografía presentado es diferente a lo incluido en los apus.
- Se solicito referenciar las especificaciones de EPM que corresponden con cada ítem, lo cual no se realizó.
- Se adjunta un listado Excel de materiales, equipos y mano de obra, sin embargo, no hay soporte de donde se toma este valor.
- Hay valores de equipos en los apus de los cuales no se tiene soporte.
- No hay soportes de valores de materiales incluidos en apus.
- El ítem de estructura metálica no tiene apu para verificar.
- El valor del transporte y disposición de sobrantes (m<sup>3</sup>-k) es diferente en varios apus
- Para los ítems de rotura se está dejando en la mano de obra con unidad día, el mismo rendimiento de los equipos cuya unidad es hora.

- Se deben complementar las descripciones de los insumos en los apus, por ej., equipo de succión, no se indica diámetro, ¿¿es una motobomba eléctrica o a gasolina??
- El rendimiento de equipo y mano de obra para excavación mecánica es bajo, esto hace que el valor del ítem sea alto.
- Se incluyen materiales en apus sin soporte del valor, como se determinan los rendimientos, no hay especificación.
- Se incluye valor de transporte sin soporte de valor.
- Las descripciones de algunos ítems se deben complementar indicando que contempla transporte, ya que en el apu se incluye este costo.
- Hay ítems con rendimientos muy bajos en la mano de obra, lo cual hace que aumente el costo
- No es posible verificar las cantidades de los insumos en algunos apus, no hay especificaciones, no hay detalles
- No hay soporte de valores de mezcla asfáltica, el valor del transporte es diferente a otros apus, el rendimiento de mano de obra es bajo, aclarar en la descripción el tipo de mezcla a utilizar.
- Se está incluyendo para las tuberías precios de lista de fabricantes, dada la cantidad a instalar es necesario tener cotización de proveedores.
- Se debe revisar la coherencia entre apu y descripción de los ítems, mencionan que incluye retiro y transporte y el apu no lo tiene, el compresor incluye operario y se incluye mano de obra adicional, dos ayudantes.
- La comisión de topografía se debe incluir en los costos indirectos del proyecto (AIU), dentro de la administración, como se controla este valor.
- Se está incluyendo un ítem de transporte a lomo de mula por carga, sin embargo, algunos ítems están incluyendo dentro del apu este costo, la unidad en el apu es ton-km.
- ítem rotura, el rendimiento del compresor y mano de obra por m3 es muy bajo, dice en la descripción que incluye cargue y retiro, pero el apu no tiene este costo.
- Se observan ítems con igual descripción y diferente valor, revisar todo el presupuesto

### **Pavimento rígido**

- Para este ítem cual es el soporte del valor de la pintura epóxica, se requiere 1kg por m2 de pintura, el rendimiento de la mano de obra es bajo por m2.
- Cuál es el soporte del valor de los dispositivos, no hay especificación y/o detalle
- El porcentaje de administración para obra civil y suministro no corresponde con el archivo remitido. 29,73% vs 28,74%
- Los apus de fabricación de concreto tienen error, se está incluyendo un mayor costo de mano de obra:

El PDA de Antioquia se comprometió a dar respuesta a las observaciones el 1 de febrero de 2023.

### **COMPROMISOS**

<b>Actividades</b>	<b>Responsable</b>	<b>Fecha</b>
1. Respuesta a observaciones	PDA de Antioquia	01-02-2024

Seguimiento a subsanación de observaciones al presupuesto CUR 114...

08:45

Chat Gente Participar Reaccionar Vista Notas Salas Aplicaciones Más Cámara Micro Compartir Salir

Grabación y transcripción  
Informe a todos de que se les está grabando y transcribiendo. [Directiva de privacidad](#)

JM DM

John Alexander Lopez Melgarejo Director De Interventoría Metro D...

JR

Participantes

Invite a alguien o marque un número

Compartir invitación

En esta reunión (3) Silenciar a todos

- JR Jairo Alberto Gomez Riano Organizador
- DM Director De Interventoría Metro...
- JM John Alexander Lopez Melgarejo

Buscar 24°C Soleado 14:09 25/11/2024