



FORMATO: ACTA
PROCESO: GESTIÓN DOCUMENTAL
Versión: 10 Fecha: 10/07/2024 Código: GDC-F-01

ACTA No. 23

DATOS GENERALES

FECHA:	Bogotá, Colombia, 22 de octubre de 2024
HORA:	De 10:30 a 11:30 horas
LUGAR:	Aplicativo TEAMS.
ASISTENTES:	<p>Andrés Dimas, Ingeniero Civil, UT PTAR Pamplona, andres.dimas@warpsas.com</p> <p>Ronald Mauricio Flórez Acevedo, Jefe de obras, EMPOPAMPLONA S.A.</p> <p>Juan David Navarrete, contratista, grupo de seguimiento, MVCT, jnavarrete@minvivienda.gov.co</p> <p>Sayda Naiyuri Montes Molina, funcionaria, supervisora de convenios, grupo de seguimiento, MVCT, smontes@minvivienda.gov.co</p> <p>Mayra Alejandra Martínez Lopera, contratista, evaluadora del componente presupuestal, grupo de evaluación de proyectos, MVCT, mmartinezl@minvivienda.gov.co</p> <p>Alvaro Andrés Corcho Ramírez, contratista, Ingeniero Civil, evaluador líder, grupo de evaluación de proyectos, MVCT, AACorcho@minvivienda.gov.co</p>

ORDEN DEL DIA:

1. Presentación de participantes.
2. Revisión de observaciones al presupuesto de la adición del convenio.
3. Revisión del convenio y la prórroga.
4. Compromisos.

DESARROLLO:

1. Se reúne para la mesa de seguimiento del 22 de octubre de 2024 para el proyecto **1-2023-53 CONSTRUCCIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DEL MUNICIPIO DE PAMPLONA, NORTE DE SANTANDER**, y la

supervisión del convenio entre el MVCT y el municipio de Pamplona, por parte de la UT PTAR Pamplona el Ingeniero Andrés Dimas, en representación del municipio de Pamplona se encuentra el ingeniero Mauricio Flórez como jefe de obras de EMPOPAMPLONA. Por parte del grupo de seguimiento se encuentra el Ingeniero Juan Navarrete y la supervisora del convenio Sayda Montes. Por parte del grupo de evaluación se encuentra el Ingeniero Alvaro Corcho, Evaluador Líder del proyecto y la Ingeniera Mayra Martínez, evaluadora del componente de presupuestos.

2. El Ingeniero Alvaro Corcho pone en contexto a los asistentes al respecto de la solicitud de la subdirección de proyectos del MVCT, sobre la presentación del proyecto con una profundización de los estudios y diseños del muro de contención y el puente de acceso a la zona 2. Se aclara que debido a las inconsistencias presentadas en el presupuesto de la futura adición al convenio, y que, por medio de correo electrónico se solicitó aclarar ciertos puntos de vital importancia para el valor de esta adición que supera los \$400.000.000, siendo el convenio inicial un poco más de \$750.000.000 (los valores asociados al convenio inicial, son de referencia ya que no se cuenta con la información completa), siendo la adición de más del 50% para unas obras que ya se encuentran pre-dimensionadas, y que se entiende, requiere de trabajo de campo complementario, en especial del estudio de suelos, ya que los sondeos realizados no cubren estas dos estructuras. Se solicita al Ingeniero Andrés Dimas aclarar punto por punto los requerimientos solicitados hacia el presupuesto, iniciando con el tiempo de ejecución de la adición que se estima en 3,5 meses.
3. El Ingeniero Andrés Dimas aclara que el tiempo estimado es de 3,5 meses debido a que se ha estimado demoras en los trabajos de campo, ensayos de laboratorio, diseño geotécnico, y paso de la información al diseñador estructural, en este tiempo, se realizaría el tema de los diseños arquitectónicos que al final dependerían del diseño final del puente.
4. Aclarado el tema del tiempo, se solicita aclarar el tema de incluir en la propuesta tres (3) ingenieros de apoyo para cada especialidad (suelos, estructuras y arquitectura).
5. EL Ingeniero Andrés Dimas menciona que al final del ejercicio quienes resultan siendo un apoyo para los especialistas requieren de una mayor dedicación.
6. Al respecto la Ingeniera Mayra Martínez menciona que entiende el tema, pero debido a los temas de las demoras que se han planteado, un único ingeniero de apoyo para las tres (3) especialidades podría ser suficiente, disminuyendo así la carga salarial que se está considerando en el proyecto, a esto se incluye que la dedicación del personal, en el caso de los especialistas es del 65% por la duración total de la adición, y de los especialistas del 85%.
7. La ingeniera Mayra Martínez también solicita explicar el tema de la dedicación del topógrafo, considerando que el componente se encuentra aprobado, y que, de acuerdo con la información aportada, cubre al zona requerida para la implantación de las obras pendientes.

8. El Ingeniero Andrés Dimas indica que se consideró el topógrafo, junto con cadenero y demás para que, en el caso de que se presentara alguna inconsistencia el levantamiento, estas correcciones se realicen de manera óptima.
9. La Ingeniera Mayra Martínez menciona que entiende el cometido, pero que aún así se considera como una actividad innecesaria, considerando que de todas formas no se tiene en cuenta el alquiler del equipo.
10. Sobre los ensayos de laboratorio que tienen un valor cercano a \$111.000.000, se solicita la cotización de esos trabajos planteados.
11. El Ingeniero Andrés Dimas especifica que, en el mismo Excel aportado del presupuesto se encuentra esta cotización. Al hacer un zoom out al documento se puede apreciar el soporte de la cotización, en la cual se especifican los valores de los trabajos de campo, indicando que se requiere fracturar roca por los estratos encontrados en la zona. Los ensayos de laboratorio se estiman en un valor de \$24.209.260, sin especificar que ensayos se realizarían.
12. La Ingeniera Mayra Martínez solicita que se especifique en detalle los ensayos de laboratorio a realizar.
13. Finalmente, se solicita verificar los puntos tratados, para verificar si se puede reducir el valor del convenio, esto aclarando que el tema de la adición puede llegar a ser problemática por superar el 50% del valor inicial para el diseño completo de la PTAR. La ingeniera Mayra Martínez pregunta acerca de la participación de la interventoría sobre el presupuesto, ya que la adición considera un trabajo adicional para ellos, y que este no supera los \$25.000.000.
14. El Ingeniero Andrés Dimas, menciona que no se ha trabajado en conjunto con la consultoría sobre este tema en específico, tan solo se indicó que se realizaría la adición, sin entrar en detalle de los resultados finales.
15. La Ingeniera Mayra Martínez solicita que en la próxima mesa se invite al interventor, y que este sea quien también de su visto bueno al valor de la adición.
16. Antes de solicitar la salida del Ingeniero Andrés Dimas para aclarar temas de la financiación de la adición, la Ingeniera Mayra Martínez solicita la información de las condiciones con las que se firmaron el convenio, ya que, al hacer una adición al convenio inicialmente pactado, este debería mantener las condiciones de la contratación, en específico el factor multiplicador para la consultoría y la interventoría.
17. Al respecto, el Ingeniero Mauricio Flórez menciona que él cuenta con esta información, y que la hará llegar posteriormente.
18. Con la salida del Ingeniero Andrés Dimas, se le da paso a la Ingeniera Sayda Montes y el Ingeniero Juan Navarrete para aclarar los tiempos del convenio, el cual se vence en el mes de diciembre, y alcances de la adición.
19. El Ingeniero Juan Navarrete da el contexto de la finalización del convenio que es el 21 de noviembre de 2024, por lo que, para la prórroga, se requeriría de un tiempo para que se pueda hacer efectivo esto. Sin embargo, solicita inicialmente aclarar el tema de la financiación de la adición, teniendo en cuenta que en la mesa

realizada en el mes de agosto, el alcalde se comprometió revisar diferentes fuentes de financiación para este tema.

20. El Ingeniero Mauricio Flórez, menciona que la revisión presupuestal se está haciendo, sin embargo, aclara que para el municipio es complicado comprometer recursos, ya que, a la fecha, gran parte del presupuesto se encuentra comprometido en otros proyectos, por eso se ha insistido en el tema de el concepto técnico condicionado en el cual se incluyan no solo el tema de predios, que se ha venido adelantado, sino además las dos estructuras que se encuentran pendientes.
21. El Ingeniero Juan Navarrete pregunta si las obras pendientes afectan la estabilidad de la planta.
22. El Ingeniero Mauricio Flórez menciona que más de la estabilidad es el tema de operación. Indica que el tema del puente de acceso es necesario ya que la estructura con la que se cuenta no es suficiente para aguantar las cargas para la construcción de la obra. Sobre el muro menciona que también está predimensionado pero sin soportes.
23. El Ingeniero Juan Navarrete solicita más información al respecto al grupo de evaluación.
24. La Ingeniera Sayda Montes menciona que para el acceso se requiere el puente pero no queda claro el tema del muro de contención. Aclara que se entiende que son necesario, pero no está de acuerdo en dejarlos como una profundización en el concepto técnico, debido a que se puede llevar a un detrimento patrimonial por la financiación de la consultoría. Establece que en tema de recursos estos deberían provenir del municipio, ya que son obras complementarias que se salen del alcance de la misión del MVCT, solicita dar claridad al cuestionamiento del Ingeniero Juan Navarrete, y aclarar las gestiones realizadas para garantizar el cierre financiero de la adición, con el fin de que no haya una complementación de los diseños en el concepto, además considerando el tiempo que se considera para esos estudios complementarios.
25. El Ingeniero Mauricio Flórez menciona que el acceso a la zona 2 está garantizado porque existe un paso para ingreso con vehículo, aclara que es más por un tema de durabilidad y mantenimiento en el tiempo para la correcta operación de la Planta, sobre el muro es un tema urgente ya que da estabilidad para las obras, y que no debería tener una duración y trabajos tan extensos como se plantea en el presupuesto. Sobre los recursos, es por el motivo que ya gran parte de los presupuestos con los que cuenta el municipio ya se encuentran comprometidos y no se encuentra líquidos en esta altura del año.
26. El Ingeniero Juan Navarrete pregunta por qué no enfocar los esfuerzos en el muro únicamente, teniendo en cuenta que es una obra de estabilidad.
27. El Ingeniero Mauricio Flórez está de acuerdo sobre el tema.
28. El Ingeniero Juan Navarrete solicita que se haga una versión del presupuesto únicamente enfocado en el muro de contención con el fin de dar una salida al trabajo que se viene planteando.



FORMATO: ACTA
PROCESO: GESTIÓN DOCUMENTAL
Versión: 10 Fecha: 10/07/2024 Código: GDC-F-01

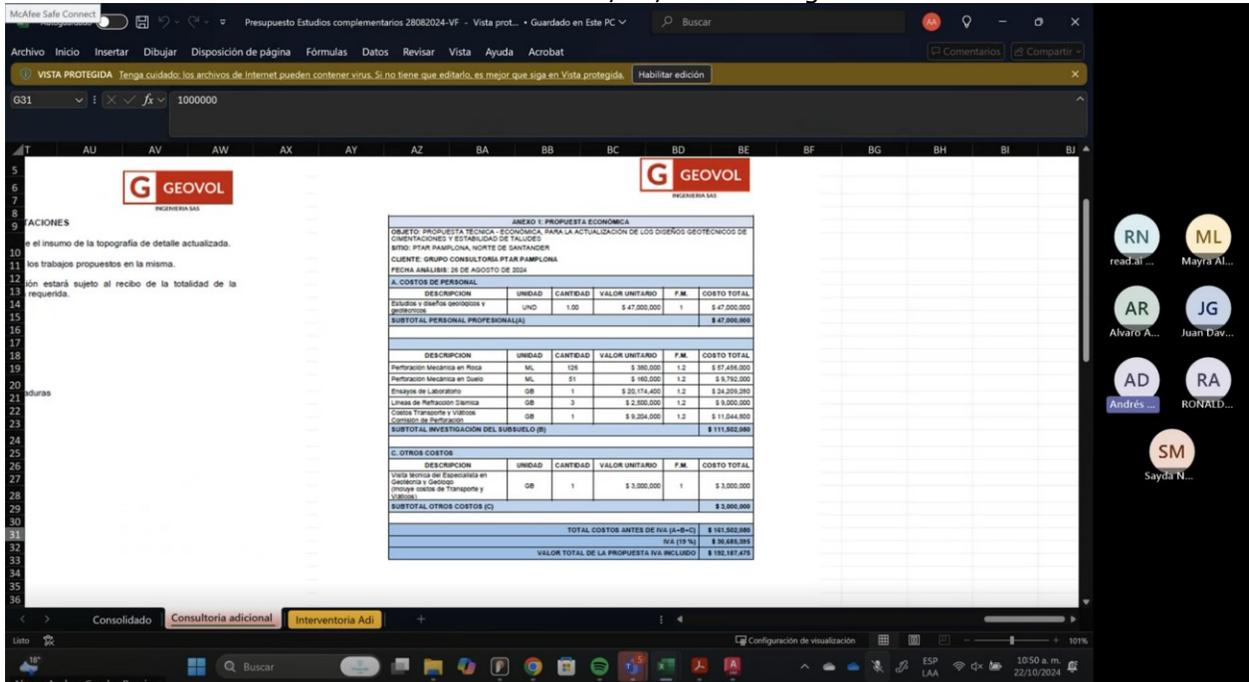
29. El Ingeniero Alvaro Corcho menciona que se debe solicitar estos ajustes al consultor, además de elevar el cuestionamiento al comité técnico de proyectos con el fin de aclarar los alcances, previo a la reformulación del convenio.
30. Se solicita que se ahonden los esfuerzos para el muro de contención se revisen tiempos disponibilidad de los recursos por parte del municipio, y en in futuro, determinar el manejo del puente de acceso a la zona 2 de la PTAR.
31. Se establece el compromiso que para el 1 de noviembre se haga una nueva mesa en la cual se establezca el valor de los estudios pendientes, con aprobación de las partes involucradas, esto con el fin de poder tener el tiempo para solicitar la prórroga del convenio.
32. La mesa de trabajo finaliza a las 11:23 a.m.

COMPROMISOS

No.	Compromiso	Responsable	Fecha límite de cumplimiento
1	Presupuesto de la apropiación de los diseños	Andrés Dimas, municipio	01/11/2024
2	Mesa de seguimiento	Todos	01/11/2024

FIRMAS:

FORMATO: ACTA
 PROCESO: GESTIÓN DOCUMENTAL
 Versión: 10 Fecha: 10/07/2024 Código: GDC-F-01



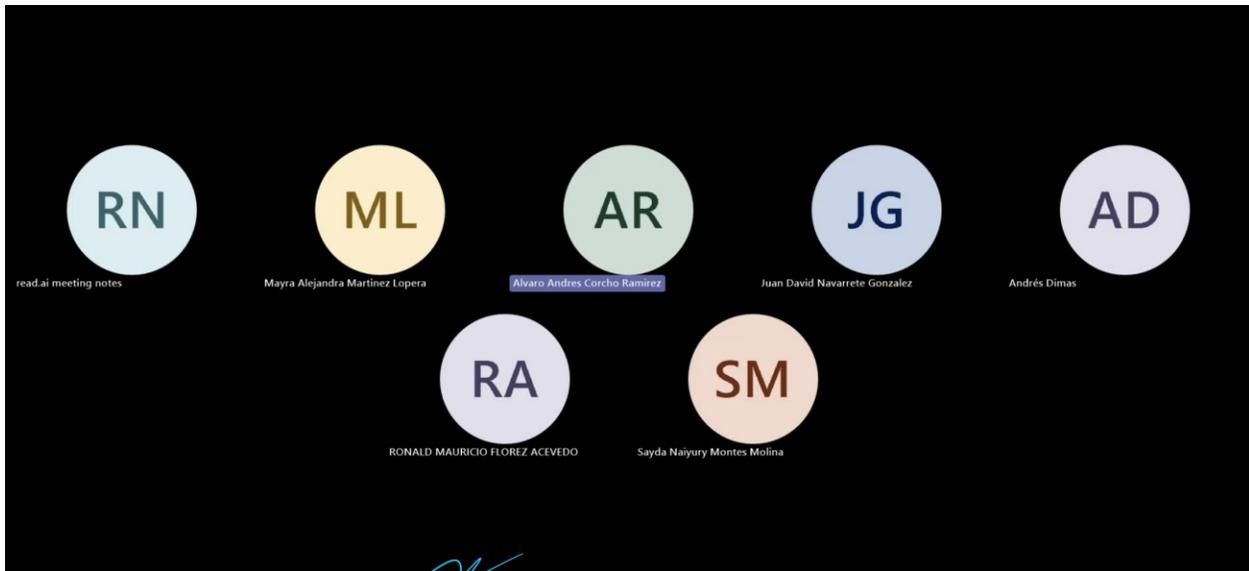
ANEXO E PROPUESTA ECONOMICA

OBJETO: PROYECTO TECNICO-ECONOMICO PARA LA ACTUALIZACION DE LOS DISEÑOS GEOTECNICOS DE DIMENSIONES Y ESTABILIDAD DE TALUDES SITIO PYPAR PAMPALONA NORTE DE SANTANDER

CLIENTE: GRUPO CONSULTORA PYPAR PAMPALONA

FECHA ANALISIS: 25 DE AGOSTO DE 2024

DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	P.M.	COSTO TOTAL
Estudios y diseños geológicos y geotécnicos	UND	1.00	\$ 47.000.000	1	\$ 47.000.000
SUBTOTAL PERSONAL PROFESIONAL(A)					\$ 47.000.000
A. COSTOS DE PERSONAL					
DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	P.M.	COSTO TOTAL
Perforación Mecánica en Roca	ML	126	\$ 380.000	1,2	\$ 57.456.000
Perforación Mecánica en Suelo	ML	51	\$ 160.000	1,2	\$ 9.792.000
Ensayos de Laboratorio	QB	1	\$ 20.174.400	1,2	\$ 24.209.280
Líneas de Perforación Química	QB	3	\$ 2.000.000	1,2	\$ 5.000.000
Costos Transporte y Viáticos	QB	1	\$ 9.204.000	1,2	\$ 11.044.800
Costos de Pasadizo					
SUBTOTAL INVESTIGACION DEL SUBSUELO (B)					\$ 111.502.080
C. OTROS COSTOS					
DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	P.M.	COSTO TOTAL
Visita técnica del Especialista en Geotecnia y Diseño	QB	1	\$ 2.000.000	1	\$ 2.000.000
Visita técnica de Transporte y Viáticos					
SUBTOTAL OTROS COSTOS (C)					\$ 2.000.000
TOTAL COSTOS ANTES DE IVA (A+B+C)					\$ 163.502.080
IVA (19%)					\$ 30.665.395
VALOR TOTAL DE LA PROPUESTA IVA INCLUIDO					\$ 192.167.475



read.ai meeting notes

Mayra Alejandra Martínez Lopera

Alvaro Andres Corcho Ramirez

Juan David Navarrete Gonzalez

Andrés Dimas

RONALD MAURICIO FLOREZ ACEVEDO

Sayda Naiury Montes Molina

Elaboró: Alvaro Andrés Corcho Ramirez
 Fecha: 23/10/2024